

حُكَاةُ الْقِنْطَرَةِ  
فِي

حُكَاةِ الْمِثْمَلَةِ

للإمام المحدث الفقيه الشيخ محمد عبد الحمي الكنوي الهندي  
ولد سنة ١٢٦٤ هـ، وتوفي سنة ١٣٠٤ هـ  
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى

اغتنى بجمعه وتقدمه وإخراجه

فَعْمُ الشَّرِّ وَالْحَمْدُ

النَّاشِر  
الْإِدَارَةُ الْقُرْآنُ وَالْعِلْمُ وَالْإِسْلَامِيَّةُ

## جميع الحقوق محفوظة لإدارة القرآن

يمنع طبع هذا الكتاب أو جزء منه بكل طرق الطبع أو التصوير

ALL RIGHTS RESERVED FOR  
IDARATUL QURAN WAL ULOOMIL ISLAMIA  
No Part of this Book may be reproduced or  
utilized in any form or by any means

الطبعة الأولى: ..... ١٤١٩ هـ  
الصف والطبع والإخراج: ..... بإدارة القرآن كراتشي  
اعتنى بإخراجه الفني وتصميمه على الكمبيوتر: ..... نعيم أشرف نور أحمد  
أشرف على طباعته: ..... فهيم أشرف نور

### من منشورات

### إدارة القرآن والعلوم الإسلامية

٤٣٧/D غارڈن ایسٹ کراتشي - ٥ - باكستان

الهاتف: ٧٢١٦٤٨٨ فاكس: ٧٢٢٣٦٨٨ - ٠٠٩٢٢١

E. Mail: quran@digicom.net.pk

### ويطلب أيضا من :

المكتبة الإمدادية ..... باب العمرة مكة المكرمة - السعودية  
مكتبة الإيمان ..... السماوية، المدينة المنورة - السعودية  
مكتبة الرشد ..... الرياض - السعودية  
إدارة إسلاميات ..... انار كلي لاهور - باكستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حمداً لمن اسمه مفتاح كل كتاب، وصلاة على شفيح الأمة يوم الحساب، وعلى  
الآل والأصحاب، أما بعد:

فيقول عبده الراجى عفوه القوى محمد عبد الحى اللكنوى الأنصارى -تجاوز الله  
عن ذنبه بعفوه السارى-: هذه رسالة لطيفة، وعجالة نفيسة، مسمّاة بـ:  
«إحكام القنطرة فى أحكام البسملة»

ليوافق الاسم المسمى، ويطابق اللفظ المعنى، فإننى قد جمعت فيها المسائل  
المتفرقة، وأوردت فى أثناءها الفوائد المشتتة، قاصداً إحكام الأحكام بإيراد دلائلها مع  
النقض والإبرام، ورتبتها على مقدمة وباين.

## المقدمة

### فى نبذ من فضائلها وما يتعلق بها

اعلم أن البسملة بالفتح مصدر بسمل ييسمل، أى قال: بسم الله الرحمن الرحيم، وهو من باب النحت كحوقلة وحمدلة وغيرهما، قال ابن فارس فى "فقه اللغة" فى باب النحت: العرب تنحت من كلمتين كلمة واحدة، وهو جنس من الاختصار، كحيلة من حى على - انتهى - .

وفى اصلاح المنطق لابن السكيت يقال: قد أكثر من البسملة إذا أكثر من قول: بسم الله، ومن الهيلة إذا أكثر من قول: لا إله إلا الله، ومن الحوقلة، والحوقلة إذا أكثر من قول: لا حول ولا قوة إلا بالله، ومن الجعفة، أى من جعلت فداك، ومن السبحلة، أى قول: سبحان الله - انتهى - .

وفى "التنوير" لابن وجيه: ربما يتفق اجتماع كلمتين من كلمة واحدة دالة عليها، وإن كان لا يمكن اشتقاق كلمة من كلمتين على قياس التصريف، كقولهم: هيلل، أى قال لا إله إلا الله، وحمدل أى قال: الحمد لله، وحولق أى قال: لا حول ولا قوة إلا بالله، ولا تقل حولق، بتقديم القاف، فإن الحوقلة مشية الشيخ الضعيف، والبسملة قول: باسم الله، والسبحلة قول: سبحان الله، والحسيلة قول حسبى الله، والسمعة سلام عليكم، والطلبة أطال الله بقاءك، والدمعة أدام عزك - انتهى - .

وفهم من هذا كله أنه لا بد فى النحت من اعتبار الترتيب، ومن ثم خطأ الشهاب الخفاجى جماعة من المحققين فى قوله: طلق منحوت من طال بقاءك، وقالوا: المنحوت منه إنما هو طلق، وزيادة تفصيل النحت فى "مزهرة الآفات" للسيوطى، فارجع إليه .

وذكر جمع أن البسملة وإن كان فى الأصل مصدرًا، لكنه غلب استعماله فى نفس بسم الله الرحمن الرحيم، فيطلقون البسملة ويريدون به هذه الكلمات، ومنه قول الفقهاء فى مواضع: تسن البسملة، ثم المراد بها فى أبواب الصلاة وأبواب الأكل والشرب

ونحوها هو الكلمات المذكورة بأجمعها، وفى أبواب الذبح ونحوها: بسم الله فقط .  
ولها فضائل كثيرة، قد أوردها السيوطى فى " الدر المنثور " وغيره، فمن ذلك ما  
روى الخطيب عن أنس مرفوعاً: " من رفع قرطاساً من الأرض فيها بسم الله الرحمن  
الرحيم إجلالاً له أن يداس، كتب عند الله من الصديقين " .

وروى أبو داود فى " مراسيله " : عن عمر بن عبد العزيز أن النبى ﷺ مر على كتاب  
فى الأرض، فقال لفتى معه: ما هذا؟ قال: بسم الله، قال: لعن الله من فعل هذا، لا  
تضعوا بسم الله إلا فى موضع .

ومنها ما روى أبو نعيم فى تاريخ إصبيان، وابن أشته فى كتاب المصاحف عن أنس  
مرفوعاً: " من كتب بسم الله الرحمن الرحيم، فجوده تعظيماً له، غفر له "، قال السيوطى  
فى " الدر المنثور " : سنده ضعيف - انتهى - ومن المقرر أن الضعيف يكفى فى فضائل  
الأعمال .

ومنها: ما رواه الديلمى عن ابن مسعود مرفوعاً: " من قرأ بسم الله كتب الله له بكل  
حرف أربعة آلاف حسنة، ومحى عنه أربعة آلاف سيئة " .

ومنها: ما رواه أبو نعيم والديلمى عن عائشة قالت: لما نزلت بسم الله ضجّت  
جبال مكة، وسمع أهل مكة دويّاً، فقالوا: قد سحر محمد .

ومنها: ما رواه الديلمى فى " مسند الفردوس " عن ابن عباس مرفوعاً: " أن المعلم  
إذا قال للصبى: قل بسم الله فقال، كتب للمعلم وللصبى ولأبويه براءة من النار " .

ومنها: ما رواه وكيع عن ابن مسعود قال: من أراد أن يتجيه الله من الزبانية التسعة  
عشر، فليقرأ بسم الله الرحمن الرحيم .

ومنها: ما رواه عبد الرزاق وعبد بن حميد وابن جرير وابن المنذر وابن أبى حاتم  
عن الزهرى فى تفسير قوله تعالى: ﴿وَالزَّمَهُمْ كَلِمَةَ التَّقْوَى﴾ قال: هى بسم الله الرحمن  
الرحيم .

ومنها: ما رواه الحافظ عبد القادر الرهاوى فى أربعينته بسند حسن عن أبى هريرة  
مرفوعاً: " كل أمر ذى بال لا يبدأ فيه ببسم الله الرحمن الرحيم فهو أقطع " .

وروى الخطيب فى جامعہ عن أبى جعفر معضلاً: بسم الله الرحمن الرحيم مفتاح

كل كتاب، وهذا يفيد أنه مفتاح الكتب السماوية بأجمعها، وقد صرح به بعض المشايخ، كما ذكره العزيزى فى "شرح الجامع الصغير"، ويعضده ما رواه أبو عبيد عن عبد الله بن عمرو بن العاص قال: أول ما نزل فى التوراة "بسم الله الرحمن الرحيم" ﴿قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ﴾ الآيات، لكن يخالفه ما رواه الدارقطنى من حديث بريدة أن رسول الله ﷺ قال: «لأعلمنك آية لم تنزل على نبي بعد سليمان غيرى بسم الله الرحمن الرحيم».

وكذا ما روى البيهقى عن ابن عباس قال: أغفل الناس آية من كتاب الله لم تنزل على أحد سوى النبي ﷺ، إلا أن يكون سليمان بن داود بسم الله... إلخ. وروى الطبرانى عن بريدة مرفوعاً: "أنزلت على آية لم تنزل على أحد بعد سليمان بسم الله... إلخ".

وقد اختلف أصحاب السيرة النبوية فى أنها هل هى من خصائص رسول الله ﷺ أم لا؟ فمنهم من عدها منها، وترده رواية الخطيب، ونقل الزرقانى فى "شرح المواهب اللدنية" عن شيخه أن كونها قرآناً يتلى من خصائص نبينا، وأما نفسها فليس كذلك، لثبوت نزولها على سليمان، ولعله كان للتبرك فقط.

وفيه أن كونها متلوّة أيضاً ليست من الخصائص، كما يعلم من رواية أبى عبيد، وذهب بعض المحققين إلى أنها بهذه الألفاظ العربية بهذا الترتيب من الخصائص، وما فى سورة النمل جاء على جهة الترجمة عما فى كتابه؛ لأنه لم يكن عربياً، وحسنه الزرقانى، وقال: ما روى أن آدم لما أراد الخروج من الجنة قال: بسم الله الرحمن الرحيم، فقال له جبريل: لقد تكلمت بكلمة عظيمة، فإنما كان بإلهام من الله تعالى، ولم تنزل عليه - انتهى -.

ومنها: ما رواه الدارقطنى بسند ضعيف عن ابن عمر مرفوعاً: "كان جبريل إذا جاءنى بالوحي أول ما يلقى على بسم الله الرحمن الرحيم".

ومنها: ما رواه أبو داود والبزار والطبرانى والحاكم وصححه، والبيهقى فى المعرفة عن ابن عباس قال: كان رسول الله ﷺ لا يعرف فصل السورة حتى تنزل عليه بسم الله. وروى الحاكم وصححه، والبيهقى فى "سننه" عن ابن عباس قال: كان المسلمون لا يعلمون انقضاء السورة حتى تنزل بسم الله، فإذا نزل علموا أن السورة قد انقضت،

وروى نحوه أبو عبيد عن سعيد بن جبیر ، والطبرانی والحاكم والبيهقى عن ابن عباس ، والبيهقى والواحدى عن ابن مسعود .

ومنها : ما رواه ابن مردويه والثعلبى عن جابر قال : لما نزلت بسم الله هرب الغنم إلى المشرق ، وسكنت الريح ، وهاج البحر ، وحلف الله أن لا يسمى عن شيء إلا بآرك فيه .

وللبسملة خواص مذكورة فى " الدر النظيم فى خواص القرآن الكريم " ، وحكايات كثيرة مبسطة فى نزهة المجالس وغيره من كتب الفضائل والسلوك ، قد صفحننا عن إيرادها لئلا يطول الكلام .

## الباب الأول فى ذكر الاختلافات الواقعة فى كون البسملة من القرآن

اعلم أنهم اختلفوا فى ذلك على أقوال تسعة :

الأول : إنها آية تامة من كل سورة ، الفاتحة وغيرها ، وهو قول ابن كثير وعاصم والكسائى وغيرهم من قراء مكة والكوفة ، وإليه ذهب ابن المبارك والشافعى .

والثانى : أنها ليست بآية أصلا ، لا من الفاتحة ، ولا من سورة أخرى ، وهو مختار مالك وغيره من فقهاء المدينة والبصرة والشام وقراء المدينة .

والثالث : أنها آية من الفاتحة لا من غيرها ، وإليه ذهب بعض أصحاب الشافعى .

والرابع : أنها بعض آية منها فقط ، وهو رواية من الشافعى .

والخامس : أنها آية فذة ليست من الفاتحة ولا من سورة أخرى ، أنزلت لبيان مبادئ السور وخواتيمها ، وهو مختار جماعة من متأخرى أصحابنا ، كما ذكره السرخسى فى أصول الفقه ، واستند لذلك بما رواه المعلى عن محمد أنه سئل محمد عن البسملة ، فقال : ما بين الدفتين كلام الله ، وهو قول ابن المبارك وداود وأتباعه ، وهو المنصوص عن أحمد بن حنبل ، وذكر أبو بكر الرازى أنه مقتضى قول أبى حنيفة ، وهو قول المحققين من

أهل العلم، فإن فى هذا القول جمعاً بين الأدلة، وكتابتها سطرًا مفصلاً يؤيد ذلك، كذا فى "نصب الراية لأحاديث الهداية" للعلامة الزيلعى .

وفى "تحرير الأصول" لابن الهمام: الأحق المطابق للواقع أنها من القرآن، لتواترها فى المصحف، وهو دليل تواتر كونها قرآنًا، لأن الإثبات فى المصحف مع الأمر بالتجريد ملزوم القرآنية، وتواتر الملزوم يدل على تواتر اللازم، وقراءة رسول الله السور بالبسملة لا يستلزم كونها جزءاً من السور، لجواز كون الافتتاح بها للتبرك - انتهى .

وفى "شرح المواهب اللدنية" للزرقانى: قال السهلى: نزلت البسملة مع كل سورة بعد اقراء، فهى آية لا من سورة، وقد ثبتت فى المصحف بإجماع الصحابة، ولا تلتزم قول الشافعى: إنها آية من كل سورة، بل إنها آية من القرآن مقرونة مع كل سورة، وهو قول داود وأبى حنيفة، وهو قول بين لمن أنصف - انتهى كلام السهلى - وهو اختيار له، مخالف للمعتمد من مذهب مالك رحمه الله - انتهى - .

وقال العلامة الإتقانى فى شرح المنتخب الحسامى المسمى بـ "التبيين": مذهب أبى حنيفة وأصحابه أنها منزلة من القرآن، لا من أول السورة، ولا من آخرها، وهو قول مالك والأوزاعى، وقد روى عن محمد بن الحسن نحوه، ومذهب الشافعى أنها من رأس كل سورة - انتهى - .

ولا يخفى عليك أن ما ذكره من مذهب مالك خلاف المشهور عنه، المختار عند أصحابه .

وقال البيضاوى: لم ينص أبو حنيفة فيه بشيء، فظن أنها ليست من السورة عنده - انتهى - .

قال الخفاجى فى حواشيه: لما كان المصنف شافعى المذهب قائلاً بمفهوم المخالفة مع أنه مراعى فى عبارات المصنفين، ومفهوم قوله: لم ينص، أى لم يصرح بأنه ليس فى كلامه إشارة إليه، فصح تفريع قوله: "فظن" عليه، فلا يرد عليه أن عدم النص على الشيء نفيًا وإثباتًا لا يتفرع عليه ظن عدمه، ولا حاجة إلى ما قيل: إن أبا حنيفة من أهل الكوفة الذاهبين إلى كونها من الفاتحة، فسكوته يشعر بمخالفته لهم .

وقيل: الفاء لمجرد تأخر الظن عن عدم النص، وسبب الظن أمره بالإسرار بها .



وقال الكرخى: لا أعرف هذه المسألة بعينها لمقتدى أصحابنا، إلا أن أمرهم بإخفاءها يدل على أنها ليست من السورة عنده، وقيل: إنه لما لم ينص فيها بشيء ظن أن إبقاءها على أصله.

وقيل: "ظن" فى هذه العبارة ليس فعلاً مجهولاً، بل مصدر منون مرفوع على أنه خبر مقدم، والمراد تزييف نسبته إليه، والرد على الزمخشري فى قوله: إنه مذهب أبى حنيفة، تلميحاً لقوله تعالى: ﴿إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾.

قلت: هو أيضاً من بعض الظن، وما فى الكشاف إن لم نقل أنه ظفر برواية عنه... بناء على إطلاق مذهب أبى حنيفة على ما هو المتداول عندهم.

فإن قلت: كيف يصح القول بأنها ليست من السورة، وأن أبى حنيفة لم ينص بشيء مع أن محمد بن القاسم والبرهان الكافى وغيرهما نقلوا عن أبى حنيفة إيجابها فى الصلاة، حتى قال الزيلعى: يجب سجود السهو بتركها، ونقل عن "المجتبى" وجوبها فى كل ركعة.

قلت: قال أستاذى المقدسى فى "كتاب الرمز" عن "شرح المختار" عن شيخه السمديسى: إنها ليست بواجبة، فقد حكى المحققون كالإمام أبى بكر الرازى وغيره أن الخلاف إنما هو فى السنّة، لا فى الوجوب - انتهى كلام الخفاجى ملخصاً -.

وفى حواشى الكشاف للفتازانى عن قدماء الحنفية أنها ليست من القرآن، وأن تقييد التواتر فى تعريف القرآن بقولهم بلا شبهة احتراز عنها، ولما لاح للمتأخرين بالنظر إلى الأدلة أنها من القرآن قالوا: الصحيح من المذهب أنها آية واحدة من القرآن، وليست آية، ولا بعض آية، فصار محل الخلاف بينهم وبين الشافعية أنها آية واحدة غير متعلقة بشيء من السور، أو مائة وثلاث عشرة آية من ثلاث وعشرة سورة، كالأية المتكررة فى سورة - انتهى كلامه -.

والسادس: أنه يجوز جعلها آية من السور، وجعلها ليست منها بناء على أنها نزلت مرة، ولم تنزل أخرى.

قال الخفاجى: هذا القول أغرب الأقوال، وكان ابن حجر يرتضيه، ويقرر به فى دروسه، وأظن فى تحسينه السيوطى - انتهى -.

قلت : لا شك فى أن البسملة نزلت مع كثير من السور، منها سورة الكوثر وغيره، ولم تنزل مع بعض السور، كسورة اقرأ التى بدأ الوحى، فبناء عليه القول بأن جعلها جزءاً وعدمه من نتائج كون القرآن نازلاً على سبعة أحرف، كما اختاره العلامة ابن النقاش وابن حجر وغيرهما ليس ببعيد، بل هو أحسن الأقوال، وإليه مال المحدث ولى الله الدهلوى، حيث قال فى رسالة تدوين مذهب الناطق بالصواب عمر بن الخطاب : روى مالك والشافعى عن أنس : كان أبو بكر وعمر وعثمان يستفتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين، وروى أبو بكر بن أبى شيبة عن عبد الله بن مفضل عن أبيه قال : صليت خلف رسول الله وأبى بكر وعمر وعثمان، فلم أسمع أحداً منهم يقول ذلك، وروى أبو بكر عن الأسود قال : صليت خلف عمر سبعين صلاة، فلم يجهر فيها بيسم الله، وروى أبو بكر عن عبد الله بن أبى رزى أن عمر جهر بيسم الله.

قلت : روى عنه أهل المدينة والكوفة والبصرة ترك الجهر بالبسملة، وروى عنه أهل مكة الجهر، فوقع الفقهاء فى الترجيح، فذهب الشافعى إلى ترجيح الجهر، وعلى قياس قول محمد فى دعاء الافتتاح أنه جهر فى بعض الأوقات ليعلمهم أنه سنة. والأوجه عندى أن عمر رضى الله عنه كان تعلم من رسول الله ﷺ فى قصته مع هشام بن حكيم أن القرآن نزل على سبعة أحرف، كلها كاف وشاف، وكان يرى أن الابتداء بالبسملة على أنها من الفاتحة حرف صحيح، وتركها على أنها إنما تسن البداية بها فى كتابة القرآن والتلاوة خارج الصلاة حرف صحيح أيضاً، والابتداء بها على أنها ليست من الفاتحة حرف صحيح أيضاً، فعمل بهذه الأحرف فى الأوقات - انتهى كلامه - وتمّ مرّاه.

والسابع : أنها بعض آية من السور كلها.

والثامن : أنها آية من الفاتحة. وجزء آية من السورة.

والتاسع : عكسه، وهذه الأقوال كلها إنما هى فى ما سوى البسملة المتلوة فى سورة النمل، فإنها آية منها اتفاقاً، وفى غير أول سورة براءة فإنها ليست آية منها اتفاقاً. ونقل الزمخشري عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما أنه قال : " من ترك البسملة فكأنه ترك مائة وأربع عشرة آية ".

وأورد عليه أن الظاهر ثلاث عشرة؛ لأنها ليست من سورة براءة اتفاقاً.

وأجيب عنه : بأن الفاتحة نزلت مرتين ، ففيها بسملتان . وفيه أنه تكون الفاتحة إذا أربع عشرة آية ، ولم يقل به أحد . وقيل : مراد ابن عباس أنه إذا تركها فى جميع السور يكون المتروك هذه العدة . وقيل : المراد تركها فى أثناء سورة النمل أيضاً ، وهى وإن كانت بعض آية ، لكن تركها يتضمن ترك آية ؛ لكونها عبارة عن المجموع ، وهذا أحسن ، كذا فى "كشف الكشاف" .

هذا هو ضبط المذاهب الواقعة فيها على سبيل الاختصار ، وأتوجه الآن إلى :

### أدلة القائلين بكونها آية ، والذاهبين إلى خلافه مع ما لها وما عليها :

فتقول أن القائلين بكونها جزءاً من السور استدلوا بوجوه كثيرة :

منها : ما أورده الإمام فخر الدين الرازى فى تفسيره ، وتبعه من تبعه ، كقوله قراءة بسم الله الرحمن الرحيم واجبة فى أول الفاتحة ، وإذا كان كذلك وجب أن تكون آية منها ، بيان الأول قوله تعالى : ﴿ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ ﴾ ولا يجوز أن تكون الباء صلة زائدة ؛ لأن الأصل أن يكون بكل حرف فائدة ، وإذا كان هذا الحرف مفيداً كان التقدير : اقرأ مفتتحاً باسم ربك ، وظاهر الأمر للوجوب ، ولم يثبت هذا الوجوب فى غير الصلاة ، فتعين أن يكون فى الصلاة - انتهى - .

قلت : لا يخفى عليك ما فيه من الضعف ، فإن وجوب البسملة فى الصلاة ممنوع عند الخصم ، كما مر قوله تعالى : ﴿ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ ﴾ لا يوجب إلا مطلق الذكر ، لا خصوص هذه الألفاظ ، ولو سلم وجوبها فقوله : إذا كان كذلك . . . اهد ممنوع ، لجواز أن تكون واجبة مع عدم كونها من القرآن ، نعم لو ثبت أن كل ما وجب فى الصلاة من قبيل الأقوال فهو من القرآن ، لثم الكلام ، وإذ ليس فليس .

ولو سلم أن وجوبها فى الصلاة يستلزم كونها من القرآن ، لكننا لا نسلم كونها جزءاً من الفاتحة ، فيجوز أن تكون من القرآن من غير الجزئية ، كما ذهب إليه محققوا أصحابنا ، وكونها أول الفاتحة لا يستلزم أن يكون جزءاً منها ، كما لا يخفى .

ومنها : ما أورده الإمام أيضاً ، وتبعه البيضاوى وغيره من أن التسمية مكتوبة بخط القرآن ، وكل ما ليس بقرآن فإنه ليس بمكتوب بخطه ، ولهذا لم يكتب أمين فيه ، وقد

منعوا من كتاب أسامى السور والعلامات الدالة على الأعشار والأخماس، ولم يمنعوا عنها، فعلم أنها من القرآن.

وأنت تعلم ما فيه، فإن من ذهب إلى أنها ليست من القرآن يقول: إنما كتبت بخط القرآن للإذن من الشارع، ولم يوجد ذلك فى أمين، على أن هذا الوجه أيضاً قاصر عن إثبات مذهب الشافعية كالوجه الأول، لأنه أيضاً لا يوجب إلا كونها من القرآن، لا كونها جزءاً من سورة.

ومنها: ما ذكره أيضاً من أن المسلمين أجمعوا على أن ما بين الدفتين كلام الله، والتسمية موجودة فيها، فوجب أن تكون من القرآن.

قلت: دعوى الإجماع عجيبة مع وجود الاختلاف فيها، ولو كان الإجماع لعرفه مالك.

ومنها: ما ذكره أيضاً من أن قوله عليه الصلاة والسلام: «كل أمر ذى بال لم يبدأ فيه باسم الله فهو أبتر وأجذم» وأعظم الأعمال بعد الإيمان الصلاة، فقراءة الفاتحة بدون قراءتها يوجب كونها هذه الصلاة بترء، ولفظ الأبر يدل على غاية النقصان، فلزم أن تكون الصلاة الخالية عن البسملة فى غاية النقصان، وكل من أقر به قال بفساد الصلاة، وذلك يدل على أنها من الفاتحة.

قلت: لو صح هذا التقرير للزم كون البسملة جزءاً لكل أمر ذى بال، وبطلانه ظاهر، ولا دلالة للأبر على ما ذكره، فإنه يجيء بمعنى منقطع الخير، وهو المراد ههنا، وهو لا يستلزم الجزئية.

ومنها: ما أورده أيضاً من أنه روى: «أن النبى ﷺ قال لأبى بن كعب: ما أعظم آية فى كتاب الله تعالى؟ فقال: بسم الله الرحمن الرحيم، فصدقه فى قوله»، فهذا الكلام يدل على أنها آية تامة، ومعلوم أنها ليست آية تامة فى سورة النمل، فلا بد أن تكون تامة فى غير هذا الموضع، وكل من قال: بذلك قال: إنه آية تامة من الفاتحة.

قلت: المقدمة الأخيرة باطلة، كما لا يخفى.

ومنها: ما ذكروا أيضاً من أن سائر الأنبياء على نبينا وعليهم الصلاة والسلام كانوا عند الشروع فى أعمال الخير يذكرون بسم الله، فوجب أن يجب على رسولنا، وإذا ثبت

فى حق الرسول ثبت وجوبه فى حقنا أيضاً، وإذا كان كذلك ثبت أنه آية من الفاتحة.

قلت: المقدمة الأخيرة فيه أيضاً باطلة.

ومنها: أنه تعالى متقدم بالوجود، ولتقديم الخالق يجب أن يكون ذكره أيضاً سابقاً، وهذا لا يحصل إلا إذا كانت قراءة بسم الله سابقة على سائر الأذكار، وإذا ثبت هذا ثبت أن القول بوجوب هذا التقدم حسن فى العقول، وجب أن يكون معتبراً فى الشرع، لقوله عليه الصلاة والسلام: «ما رآه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن» وإذا ثبت وجوب القراءة ثبت أيضاً أنها من الفاتحة، إذ لا قائل بالفرق.

قلت: المقدمة الأخيرة فيه أيضاً باطلة، فإن وجوب قراءتها أولاً لا يستلزم كونها جزءاً من الفاتحة، وقوله: "إذ لا قائل بالفرق" باطل، فإن أصحابنا قالوا: بعدم جزئيتها مع قولهم: بوجوبها؛ لثبوت المواظبة النبوية عليها، وإسناد "ما رآه المسلمون حسناً، فهو عند الله حسن" إلى النبى ﷺ غير صحيح، فإن هذا القول لم يوجد مرفوعاً، بل هو موقوف على ابن مسعود، رواه أبو نعيم وأحمد وغيرهما، كما حققه السخاوى وغيره من المحدثين.

ومنها: أنه روى الثعلبى فى تفسيره عن بريدة قال: "قال رسول الله ﷺ: ألا أخبرك بأية لم تنزل على أحد بعد سليمان بن داود غيرى؟ فقلت: بلى، فقال: بأى شيء تفتح القرآن إذا افتتحت الصلاة، قلت: بسم الله، قال: هى هى. ورواه أبو حاتم والطبرانى والدارقطنى والبيهقى أيضاً، وروى الثعلبى وابن المنذر والطبرانى والحاكم وصححه، وابن جرير وابن مردويه عن ابن عباس أنه سئل عن قوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِنَ الْمَثَانِ﴾ قال: هى فاتحة الكتاب، قيل: فأين السابعة، قال: بسم الله. وأخرج ابن الضريس عن سعيد بن جبير مثله.

وروى سعيد بن منصور فى "سننه"، وابن خزيمة فى كتاب البسمة، والبيهقى عن ابن عباس، قال: استرق الشيطان من الناس أعظم آية فى القرآن: بسم الله الرحمن الرحيم. وروى ابن مردويه والبيهقى فى "شعب الإيمان"، وأبو عبيد عنه نحوه.

وروى الثعلبى عن على رضى الله عنه أنه كان إذا افتتح الصلاة كان يقرأ بسم الله، وكان يقول: من تركها فقد نقص. وروى أيضاً عن أبى هريرة: إذا قرأتم أم القرآن، فلا

تدعوا بسم الله، فإنها إحدى آياتها.

وروى أبو عبيد وابن سعد في "الطبقات"، وابن أبي شيبه وأحمد وأبو داود وابن خزيمة وابن الأنباري في كتاب المصاحف، والدارقطني والحاكم وصححه، والبيهقي والخطيب وابن عبد البر كلاهما في كتاب البسملة عن أم سلمة رضي الله تعالى عنها أن النبي ﷺ كان يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين الخ، قطعها آية آية، وعدّها عد الإعراب، وعد بسم الله آية منها.

وروى الثعلبي عن أبي هريرة قال: كنت مع رسول الله ﷺ في المسجد إذ دخل رجل، فافتتح الصلاة وتعوذ، ثم قال: الحمد لله رب العالمين، فقال له: يا رجل! قطعت على نفسك الصلاة، أما علمت أن بسم الله من الحمد، فمن تركها فقد ترك آية، ومن ترك آية فقد فسدت عليه صلاته.

وروى أيضاً عن طلحة مرفوعاً: "من ترك بسم الله فقد ترك آية من كتاب الله".  
وروى البغوي في "معالم التنزيل" بسنده عن أنس قال: بينا رسول الله ﷺ ذات يوم بين أظهرنا إذ أغفى إغفاءً، ثم رفع رأسه متبسماً، فقلنا ما أضحكك؟ قال: أنزلت على سورة أنفأ، فقرأ بسم الله الرحمن الرحيم إنا أعطيناك الكوثر... إلخ. فهذه الأحاديث وأمثالها صريحة في كونها جزءاً من السور، وكذا إحدِيث الجهر بها في الصلاة، كما سيأتي ذكرها.

وأجاب العيني والطحاوي وابن الهمام وابن وغيرهم من أصحابنا عن روايات الثعلبي بأنها بأجمعها ليست بذاك، فإن الثعلبي حاطب الليل، يذكر الغث والسمين، فلا اعتبار بما رواه. وعن حديث أم سلمة بأن في إسناده عُمَر بن مروان البلخي عن ابن جريح، قال يحيى بن معين: هو ليس بشيء. وعن حديث أنس بأن قراءة البسملة مع السورة لا تدل على أنها جزء منها، وعن باقي الأحاديث بأنها تعارض ما روى عن أجلة الصحابة، فلا اعتبار للضعيف في مقابلة القوى، وأما أحاديث الجهر بها فستقف على ما فيها.

واحتج من لم يجعلها جزءاً من السور بوجوه:

منها: ما رواه مالك في "الموطأ" وسفيان بن عيينة في تفسيره، وأبو عبيد في

”فضائل القرآن“، وابن أبى شيبه وأحمد والبخارى ومسلم وأبوداود والترمذى والنسائى وابن ماجه وابن جرير وابن الأنبارى وابن حبان والدارقطنى والبيهقى فى ”سننه“ عن أبى هريرة، قال: قال رسول الله ﷺ: «من صلى صلاة لم يقرأ فيها بأم القرآن فهى خداج» قال أبو السائب: فقلت: يا أبا هريرة! إنى أحياناً أكون وراء الإمام، فغمز ذراعى، وقال: اقرأ بها يا فارسى! فى نفسك، فإنى سمعت رسول الله ﷺ يقول: قال الله عز وجل: «قسّمت الصلاة بينى وبين عبدى نصفين، فنصفها لى، ونصفها لعبدى، ولعبدى ما سأل، يقول العبد: الحمد لله رب العالمين، يقول الله: حمدنى عبدى، ويقول العبد: الرحمن الرحيم، فيقول الله: أثنى علىّ عبدى، يقول العبد: مالك يوم الدين، فيقول: مجّدنى عبدى، ويقول: إياك نعبد وإياك نستعين، فيقول: هذه بينى وبين عبدى، أولها لى، وآخرها لعبدى، وله ما سأل، ويقول العبد: اهدنا الصراط المستقيم، إلى آخر السورة، فيقول: هذا لعبدى، وله ما سأل.

قال ابن عبد البر: هذا حديث قد رفع الإشكال فى سقوط بسم الله من الفاتحة، وهو نص لا يحتمل التأويل، ولا أعلم حديثاً أبين منه فى سقوطها - انتهى - .  
 ووجه التمسك بأنه ابتداء القسمة بالحمد لله دون البسملة، فلو كانت منها لا تبدأ بها.

وأيضاً قد جعل النصف إياك نعبد، فتكون ثلاث آيات فى الثناء عليه، وثلاث آيات للعبد، وآية بينهما، وفى جعل التسمية منها إبطال هذه القسمة.  
 وأيضاً أنه قال: يقول العبد: اهدنا الصراط المستقيم... إلخ، ثم قال: هؤلاء لعبدى، هكذا ذكره أبوداود والنسائى بإسناد صحيح وهو جمع، فيقتضى ثلاث آيات، وعلى قول الشافعى يكون اثنين، وهو خلاف التصريح بالنصف.  
 فإن قلت: لم لا يرد قسمة المعنى لا الآى؟

قلت: هذا باطل، فإن الله متفرد بالحمد والثناء والاستعانة، والعبد يتفرد بالخضوع والتذلل، ولا يجوز أن يرد ذلك بقوله: قسّمت الصلاة، مثاله: إذا كان ثوب لزيد وثوب لعمر، ولا يجوز أن يقول: قسّمت الثوب بينهما.

فإن قالت الشافعية: فى إسناده مثل العلاء بن عبد الرحمن وتكلم فيه ابن معين،

فقال: ليس حديثه بحجة، وقال ابن عدى: ليس بالقوى.

قلنا: هذا جهل وفرط تعصب يتركون الحديث الصحيح لكونه غير موافق لمذهبهم، وقد رواه عن العلاء الأئمة الثقات، كمالك وسفيان وابن جريج وعبد العزيز والوليد بن كثير ومحمد بن إسحاق وغيرهم، وهو ثقة صدوق.

فإن قالوا: سلمنا ما قلتم، ولكن جاء فى بعض الروايات عن أبى هريرة ذكر التسمية، كما رواه الدارقطنى والبيهقى بسند ضعيف عنه سمعت رسول الله يقول: قسمت الصلاة بينى وبين عبدى، يقول عبدى إذا افتتح الصلاة بيسم الله، يقول الله: يذكرنى عبدى، وإذا قال: الحمد لله رب العالمين، يقول الله: حمدنى عبدى، الحديث.

قلنا: فى إسناده عبد الله بن زياد بن سمعان، وهو متروك، وضعفه أحمد، وكذبه مالك، وقال ابن حبان: كان يروى مالم يسمع، فمع ضعف إسناده هذا الحديث كيف يعلل به ما رواه أصحاب الصحاح والسنن، كذا ذكره العيني فى "البنية".

ومن حججهم أيضاً أنه لو كانت البسملة آية من الفاتحة، للزم التكرار فى قوله تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ﴾ لوجودهما فيهما، إلا أن هذه الحجة ضعيفة، فإن التكرار لأجل التأكيد كثير فى القرآن، فالتكرار ليس نصّاً على ما ذكره.

ومنها: ما رواه الترمذى وحسنه، وأحمد فى "مسنده"، وابن حبان فى "صحيحه"، والحاكم فى "مستدركه" و"صحيحه"، وأبوداود وابن ماجه والنسائى وغيرهم عن أبى هريرة قال: إن سورة من القرآن ثلاثون آية، شفعت لرجل حتى غفر له، وهى تبارك الذى بيده الملك. وفى إسناده عباس الجشسمى بن عبد الله، قال فى "التهذيب": ذكره ابن حبان فى "الثقات"، وأخرجوا له حديثاً واحداً فى فضل تبارك - انتهى -

وجه الاحتجاج به أن هذه السورة ثلاثون آية بدون البسملة بلا خلاف، فعلم أنها ليست منها، وأيضاً افتتاحه بقوله: تبارك الذى بيده الملك يدل عليه، كما لا يخفى، كذا قال الزيلعى فى "تخريج أحاديث الهداية".

وقال الجزرى فى "مفتاح الحصن الحصين": استدل بهذا الحديث من لا يرى البسملة آية؛ لأن تبارك ثلاثون آية بغيرها، ولا دليل فيه لاحتمال أن تكون آية فى أول



السورة بذاتها، لا منها، وهو أحد أقوال الشافعى - انتهى - .

قلت: هذا الاحتمال هو الذى ذهب إليه المحققون من أصحابنا وغيرهم، كما ذكرنا، والاستدلال بهذا الحديث ليس لإبطاله، بل لإبطال المشهور من مذهب الشافعى أنها جزء من كل سورة.

ومنها: ما رواه ابن أبى شيبة وأحمد وأبو داود والنسائى والترمذى وحسنه، وابن أبى داود فى المصاحف وابن المنذر والنحاس فى ناسخه، وابن حبان وأبو الشيخ والحاكم وصححه، وابن مردويه والبيهقى فى "الدلائل" عن ابن عباس، قال: قلت لعثمان بن عفان: ما حملكم على أن عمدتم إلى الأنفال، وهى من المثانى، وإلى براءة وهى من المثين، فقرنتم بينهما، ولم تكتبوا بينهما سطر بسم الله الرحمن الرحيم، فقال: كان رسول الله ينزل عليه السور ذوات العدد، فكان إذا نزل عليه شىء دعا بعض من كان يكتب، فيقول: ضعوا هؤلاء الآيات فى السورة التى يذكر فيها كذا وكذا، وكانت الأنفال من أوائل ما نزل بالمدينة، وكانت براءة من آخر ما نزل، وكانت قصتها شبيهة بقصتها، فظننت أنها منها، وقبض رسول الله، ولم يبين لنا أنها منها، فمن أجل ذلك قرنت بينهما، ولم أكتب بينهما سطر بسم الله، ووضعتهما فى السبع الطوال.

قال الطحاوى فى "شرح معانى الآثار" بعد رواية هذا الحديث: فهذا عثمان يخبر أن بسم الله لم يكن عنده من السور، وأنه إنما كان يكتبها فيفصل السور، وهى غيرهن - انتهى - .

ومنها: أنه قد روى البخارى ومسلم والنسائى والترمذى وغيرهم قصة بدء الوحي ونزول اقرأ باسم ربك الذى خلق، وهو أول ما نزل من القرآن على الأصح، وليس فيه ذكر البسملة، فلو كانت جزءاً منها، لتزلت معها أيضاً، وأما رواية ابن جرير الطبرى عن ابن عباس قال: أول ما أنزل جبريل على رسول الله، قال: يا محمد! استعذ، فقال: أستعذ بالسميع العليم من الشيطان الرجيم، ثم قال له: قل بسم الله الرحمن الرحيم، ثم قال: اقرأ باسم ربك، الحديث فضعيفة، فى إسناده ضعف وانقطاع، كما فى "المواهب اللدنية".

وبعد اللتىّ والتى نقول: أورد على أصحابنا أن ما ذكرتم من الأحاديث وإن دلت

على أنها ليست جزءاً منها، لكن ما ذكرنا من الأحاديث صريحة فى أنها جزء، غاية ما فى الباب أن تكون هى ضعيفة، وهو لا يضر، فإن بعضها متعاضدة ببعضها، فهى محصلة للظن القوى بلا ريب، والمطلوب ههنا الظن لا القطع.

وفقه المقام ما ذكره الشهاب فى حواشى تفسير البيضاوى من أن الاختلاف بين الحنفية والشافعية فى هذا المقام مبنى على الخلاف الأصولى، وهو أنه هل يكفى فيما نحن فيه الظن أم لا؟ فاختارت الشافعية أن التواتر القطعى إنما يشترط فيما يثبت قرآنًا على سبيل القطع، فأما ما يثبت قرآنًا على سبيل الحكم فيكفى فيه الظن، كما فيما نحن فيه، ومعنى كونه على سبيل الحكم أن له حكم القرآن من الكتابة بين الدفتين، ووجوب القراءة، كما حققه الغزالى وغيره من محققى الشافعية، وذهبت الحنفية إلى أن كل ما يسمى قرآنًا لا بد فيه من القطع والتواتر فى نفسه ومحلّه، كما فى سورة النمل، وما بين السور ليس كذلك، وإليه مال القاضى أبو بكر الباقلانى، وشنع على الشافعية تشنيعاً بليغاً، فحيث انتهى ذلك انتفت القرآنية، ولو حكماً، ولذا عرفوا القرآن بأنه المنقول بين دفتى المصاحف تواتراً، واختاره ابن الحاجب وغيره من أئمة المالكية، والشافعية أيضاً مختلفون فيه، فاحفظ هذا الفقه، فإنه فقه جليل، وفى كتب الأصول له زيادة تفصيل.

قلت: هذا الفقه إنما هو بحسب مذهب قدماء أصحابنا، وأما المتأخرون منهم فلما لاح لهم قوة دلائل كون البسملة آية من القرآن، ولم يظفروا بدليل قوى يدل على جزئيتها من الفاتحة أو سورة أخرى، بل ظفروا بدليل قوى يدل على خلافه، كما بسطنا سابقاً اختاروا أنها جزء من القرآن، لا من السورة - فافهم -.

### فرع:

يتفرع على هذا الاختلاف الاختلاف فى تعيين آيات سورة الفاتحة بين الحنفية والشافعية بعد ما اتفقوا على أنها سبع آيات، لما أخرجه أحمد وابن جرير وابن المنذر وابن أبى حاتم وابن أبى مردويه عن أبى هريرة رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله ﷺ: «آم القرآن هى فاتحة الكتاب وهى السبع المثانى والقرآن العظيم» فذهبت الحنفية إلى أن البسملة خارجة عنها و﴿صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ آية، ويؤيده ما رواه البخارى

وأحمد والدارمى وأبوداود والنسائى وابن جرير وابن حبان وابن مردويه والبيهقى عن أبى سعيد قال: كنت أصلى فدعانى رسول الله، فلم أجبه، فقال: ألم يقل الله: ﴿اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ﴾ ثم قال: ألا أعلمنك أعظم سورة فى القرآن قبل أن تخرج من المسجد، فأخذ بيده، فلما أراد أن يخرج قلت: يا رسول الله! إنك قلت كذا وكذا، قال: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ هى السبع العظيم والقرآن العظيم الذى أوتيته، وذهبت الشافعية إلى أن البسملة آية منها دون ﴿أَنعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾.

## الباب الثانى

### فى نبذ من الأحكام المتعلقة بها

#### مسألة:

يستحب أن يقول: "بسم الله اللهم إنى أعوذ بك من الخبث والخبائث" عند دخول الخلاء، وكثير من الفقهاء وإن لم يصرحوا بالبسملة فى هذا المقام، بل اكتفوا بالاستعاذة لورود أكثر الأحاديث فى الاكتفاء بها، إلا أن بعض محققهم من المتأخرين قد صرحوا بندبها، لورود بعض الأحاديث بذلك، قال الشرنبلالى فى "مراقى الفلاح": يقدم تسمية الله على الاستعاذة لقوله عليه الصلاة والسلام: «ستر ما بين أعين الجن وعورات بنى آدم إذا دخل أحدكم الخلاء أن يقول بسم الله»، ولقوله عليه السلام: «إن الحشوش محتضرة فإذا أتى فليقل أعوذ بالله من الخُبث والخبائث» - انتهى -.

وقال السيد أحمد الطحطاوى فى حواشيه عليه: ما ذكره من الحديثين لا يفيد التقديم، فالأولى ما قاله ابن حجر: السُّنة ههنا تقديم التسمية على التعوذ، عكس المعهود فى التلاوة، لحديث اليعمرى: «إذا دخلتم الخلاء فقولوا: بسم الله أعوذ بالله من الخبث والخبائث» وإسناده على شرط مسلم.

وقال بعض الفضلاء: بالاكْتفاء على أحدهما يحصل أصل السنة، والجمع بينهما أفضل - انتهى كلامه -.

وفى "أنام المرجان فى أحكام الجان" للقاضى بدر الدين الشبلى من أصحابنا:

روى ابن السنّى من حديث أنس مرفوعاً: «هذه الحشوش محتضرة، فإذا دخل أحدكم الخلاء فليقل بسم الله».

ومما يدل على اطلاع الجنّ على عورات الناس عند اتیان الخلاء ما رواه الترمذى من حديث على رضى الله عنه مرفوعاً: «ستر ما بين أعين الجنّ وعورات أمتى إذا دخل أحدكم الخلاء أن يقول بسم الله» قال الترمذى: حديث غريب لا نعرفه إلا من هذا الوجه، وإسناده ليس بالقوى، وفى «الصحيحين» من حديث أنس: «كان رسول الله إذا دخل الخلاء قال: اللهم إني أعوذ بك من الخبث والخبائث»، ورواه سعيد بن منصور فى «سننه»، فقال: كان يقول: بسم الله اللهم إني أعوذ بك من الخبث والخبائث» - انتهى - . وفى «الدر المنثور» فى تفسير قوله تعالى: ﴿فَاذْكُرُونِي أَذْكُرْكُمْ وَاشْكُرُوا لِي﴾ الآية، أخرج ابن أبى الدنيا والبيهقى عن الأصمغ قال: «كان على رضى الله عنه إذا دخل الخلاء قال: بسم الله الحافظ عن المؤدى، وإذا خرج مسح يده على بطنه، وقال: يا لها من نعمة لو يعلم العباد شكرها» - انتهى - .

وفى «إرشاد السارى شرح صحيح البخارى»: قد روى المعمرى من طريق عبد العزيز بن المختار عن عبد العزيز بن صهيب بإسناد على شرط مسلم مرفوعاً: «إذا دخلتم الخلاء فقولوا بسم الله أعوذ بالله من الخبث والخبائث»، وفيه زيادة البسمة، قال الحافظ ابن حجر: لم أرها فى غير هذه الرواية - انتهى - .

### مسألة :

ينبغى أن يسمل عند ابتداء الوضوء، واختلفوا فيه اختلافاً كثيراً، فمنهم من منعه، وقال: لا يسمى قبل الوضوء أخذاً مما رواه أبوداود وابن حبان والحاكم فى «مستدركه»، وصححه على شرط الشيخين، وغيرهم عن مهاجر بن قنفذ: «أنه سلم على رسول الله وهو يتوضأ، فلم يرد عليه، فلما فرغ قال: إنه لم يمنعنى أن أرد عليك إلا أنى كرهت أن أذكر الله على غير طهر».

وروى أبوداود وغيره عن ابن عباس أنه قال: «مرّ رسول الله فى سكة من سكك المدينة، وقد خرج من غائط أو بول، إذ سلم عليه رجل، فلم يرد عليه، ثم ضرب يديه

الأرض، فمسح وجهه مسحاً، ثم ضرب ضربة فمسح ذراعيه إلى المرفقين، وقال: إنه لم يمنعنى أن أرد عليك إلا أنى لم أكن على طهارة، فإن هاتين الرواتين وأمثالهما تدل على كراهة ذكر الله حالة الحدث، والتسمية أيضاً ذكر من الأذكار، فوجب أن تكره عند ابتداء الوضوء.

وأنت تعلم أن هذا الاستدلال ضعيف بوجوه:

أحدها: أن الرواتين المذكورتين ضعيفتان، أما الأولى: فلما قال ابن دقيق العيد فى الإمام: من أن سعيد بن أبى عروبة الذى يرويه عن قتادة عن الحسن عن الحصين عن المهاجر ضعيف، كان اختلط فى آخر عمره، ولا عبرة لتصحيح الحاكم، فإنه كثيراً ما يصحح ما ليس بصحيح.

وأما الثانية: فلما قال النووى فى "الخلاصة" من أن فى سنده محمد بن ثابت العبدى وهو ضعيف جداً، ضعفه ابن معين والبخارى والنسائى، كذا ذكره العينى فى "البنية شرح الهداية".

وثانيها: ما ذكره العينى أيضاً من أن التسمية من لوازم إكمال الوضوء، فكان ذكرها من تمامه، والذاكر لها قبل وضوئه مضطر إليه لإقامة السنة المكملية للفرض، فخصت عموم الذكر، كيف لا وقد وردت أحاديث كثيرة تدل على الترغيب فيها عند ابتداء الوضوء.

وثالثها: أنهم جوزوا قراءة القرآن للمحدث، وحكى النووى فى "شرح صحيح مسلم" الإجماع عليه، وروى أبوداود وابن ماجه وغيرهما عن عائشة قالت: كان رسول الله يذكر الله على كل أحيانه، فما بالك بالتسمية عند ابتداء الوضوء مع ورود السنة بها، كما ستقف عليه.

ومنهم من قال: هى فرض، وهو مذهب أرباب الظاهر وإسحاق بن راهويه، وحكى المنذرى عنه أنه قال: لو تركها عامداً يجب عليه إعادة الوضوء، واستدلوا على ذلك بظواهر الأحاديث التى رويت فى هذا الباب، وهى وإن كانت ضعيفة لكن بعضها يعضد بعضها، وباجتماعها يحصل نوع من الحسن، كما هو مقرر فى الأصول، فروى أبوداود وأحمد وابن ماجه والطبرانى من حديث يعقوب بن سلمة عن أبيه عن أبى هريرة

مرفوعاً: «لا صلاة لمن لا وضوء له ولا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه»، ورواه الحاكم فى "مستدركه"، فقال: فيه عن يعقوب بن أبى سلمة عن أبيه النخ، ثم قال: حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه، وقد احتج مسلم بـيعقوب بن أبى سلمة الماجشون، واسم أبى سلمة دينار - انتهى - .

وتعقبه الإمام تقي الدين بن دقيق العيد فى الإمام بقوله: نقل عن الحاكم أنه أخرج هذا الحديث فى "المستدرك"، وصححه باحتجاج مسلم بـيعقوب، وهذا إن صح عنه فهو انتقال ذهنى من يعقوب بن سلمة إلى يعقوب بن أبى سلمة، ويعقوب بن أبى سلمة الماجشون احتج به مسلم، ويعقوب بن سلمة الليثى هذا لم يحتج به مسلم، وقد أخرج ابن ماجه والدارقطنى من رواية ابن أبى فديك، فلم يقولوا إلا ابن سلمة - انتهى كلامه - .

قال العلامة الزيلعى فى "تخريج أحاديث الهداية": هذا الكلام من تقي الدين مشعر بأنه لم ير "المستدرك"، وقد صرح هو فى باب مواقيت الصلاة أنه رآه، فقال بعد ما نقل كلاماً طويلاً: هكذا رأيته فى نسخة عتيقة من "المستدرك"، وقال فى كتاب الزكاة بعد أن نقل منه حديثاً: هكذا وجدته فى أصل من "المستدرك" - انتهى - .

وأنت تعلم أن هذا القول من الزيلعى على ليس بشيء؛ لجواز أن تكون نسخة "المستدرك" عند التقي ناقصة، فرأى بعض ما فيها، ولم يرَ باقيةا، كما لا يخفى .

وتعقب الحاكم الحافظ عبد العظيم المنذرى أيضاً، فقال فى "كتاب الترغيب والترهيب": ليس كما قال الحاكم، فإنهم رووه عن يعقوب بن سلمة عن أبيه عن أبى هريرة، وقد قال البخارى وغيره: لا يعرف لسلمة سماع من أبى هريرة، ولا ليعقوب سماع من أبيه، وسلمة أيضاً لا يعرف بمن روى عنه، إلا يعقوب، فأين شروط الصحة - انتهى - .

وروى الدارقطنى والبيهقى من طريق أيوب النجار عن يحيى بن أبى كثير عن أبى سلمة عن أبى هريرة مرفوعاً: «ما توضع من لم يذكر اسم الله عليه وما صلى من لم يتوضأ». قال البيهقى: فيه انقطاع، فإن أيوب كان يقول: لم أسمع من يحيى إلا حديثاً واحداً، وهو حديث: التقى آدم وموسى، ذكر ذلك يحيى بن معين فيما رواه عنه ابن أبى مریم - انتهى - .

وروى الترمذى واللفظ له، وابن ماجه والبيهقى والطحاوى فى "شرح معانى الآثار" عن أبى ثفال - بكسر الراء المثلثة، واسمه ثمامة - عن رباح بن عبد الرحمن أنه سمع جدته بنت سعيد بن زيد تحدث أنها سمعت أباهما يقول: قال رسول الله ﷺ: «لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه» قال الترمذى: قال أحمد: لا أعلم فى هذا الباب حديثاً له إسناد جيد، وقال محمد بن إسماعيل - يعنى البخارى - : أحسن شىء فى هذا الباب حديث ابن عبد الرحمن - انتهى - ورواه الحاكم وصححه، وأعله ابن القطان فى "كتاب الوهم والإيهام"، وقال: فيه ثلاثة مجاهيل: أبو ثفال ورباح وجدته لا تعرف بغير هذا، ولا يعرف لها اسم - انتهى - .

وذكره ابن أبى حاتم فى "كتاب العلل": وقال: هذا الحديث ليس عندنا بذاك، أبو ثفال مجهول، ورباح مجهول، كذا ذكره الزيلعى فى "تخريج أحاديث الهداية".

وفى "تهذيب التهذيب" للحافظ ابن حجر: ثمامة بن وائل بن حصين أبو ثفال روى عن أبى بكر رباح، وأبى هريرة، وعنه عبد الرحمن بن حرملة الأسلمى وعبد العزيز ويزيد بن عياض وغيرهم، قال البخارى: فى حديثه نظر، وأخرج له الترمذى وابن ماجه حديثاً واحداً فى التسمية على الوضوء.

قلت: قال الترمذى فى "علله الكبير"، وفى "الجامع": سألت محمداً عن هذا: فقال: ليس فى هذا الباب أحسن عندى من هذا. وقال البزار: ثمامة بن حصين مشهور، وذكره ابن حبان فى "الثقات" فى الطبقة الرابعة، ووقع فى جامع الترمذى أيضاً ثمامة بن حصين، وقرأت فى أشعار بنى مرة وأنسابهم أبو ثفال اسمه وائل بن هاشم بن حصين - انتهى كلامه - .

وفيه أيضاً فى فصل الرء رباح بن عبد الرحمن بن أبى سفيان بن حويطب بن عبد العزى أبو بكر المدنى روى عن جدته عن أبيها، وهو سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل، وعن أبى هريرة، وعنه إبراهيم بن سعد وأبو ثفال المرى وغيرهما، له فى الترمذى وابن ماجه حديث واحد فى التسمية على الوضوء.

قلت: فى حديثه عن أبى هريرة عندى نظر، والظاهر أنه مقطوع، وذكره ابن حبان فى "أتباع التابعين" - انتهى - . وروى ابن ماجه من حديث كثير بن زيد عن ذبيح بن عبد

الرحمن بن أبى سعيد عن أبيه عن أبى سعيد مرفوعاً: «لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه» ورواه الحاكم أيضاً وصححه، وأسند إلى الأثرم أنه قال: سألت أحمد بن حنبل عن التسمية فى الوضوء، فقال: أحسن ما فيها حديث كثير بن زيد، ولا أعلم فيها حديثاً ثابتاً، وأرجو أن يجزئ الوضوء؛ لأنه ليس فيه حديث أحكم - انتهى - وقال الترمذى فى "علله الكبير": قال محمد بن إسماعيل: ذبيح بن عبد الرحمن منكر الحديث - انتهى -.

وفى "البنية": قال أحمد: كثير ليس به بأس، وعن ابن معين: ليس بالقوى، وعن أبى زرعة: صدوق فيه لين، وعن أبى حاتم: صالح الحديث ليس بالقوى - انتهى - وروى ابن ماجه أيضاً من حديث عبد المهيمن بن عباس بن سهل بن سعد الساعدى عن أبيه عن جده مرفوعاً: «لا صلاة لمن لا وضوء له، ولا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه، ولا صلاة لمن لم يصل على رسول الله» قال العيني فى "البنية": أخرجه الطبرانى أيضاً، وعبد المهيمن ضعيف، لكنه تابعه أخوه، وهو مختلف فيه - انتهى -.

وفى "تهذيب التهذيب": عبد المهيمن بن عباس روى عن أبيه عن جده، وأبى حازم بن دينار، وامرأة لم تسم، وعنه ابنه عباس وعبد الله بن نافع وابن أبى فديك ويعقوب بن محمد الزهرى، قال البخارى: هو منكر الحديث. وقال النسائى: ليس بثقة. قلت: وقال ابن حبان: لما فحش الوهم فى روايته بطل الاحتجاج به، وقال على بن الجنيد: ضعيف الحديث، وقال النسائى فى موضع آخر: متروك الحديث. وقال أبو حاتم: منكر الحديث. وقال الساجى: عنده نسخة عن أبيه عن جده فيها مناكير، وعن ابن معين: أبى وعبد المهيمن أخوان وأبى أقومهما، وقال الدارقطنى: ليس بالقوى، وقال أبو نعيم: روى عن آباه أحاديث منكراً، وذكره البخارى فى من مات بين الثمانين والتسعين - انتهى - وفيه أبى بن العباس بن سهل أخو عبد المهيمن روى عن أبيه وأبى بكر بن محمد، وعنه زيد بن الحباب وعتيق، قال أبو بشر: ليس بالقوى.

قلت: وقال ابن معين: ضعيف. وقال أحمد: منكر الحديث، وقال النسائى: ليس بالقوى. وقال البخارى: ليس بالقوى، وإنما روى له البخارى فى موضع واحد فى ذكر خيل رسول الله ﷺ - انتهى -.

وروى الطبرانى فى "الأوسط" عن أبى بسرة قال: صعد رسول الله ذات يوم المنبر،



فحمد الله وأثنى عليه، وقال: أيها الناس! لا صلاة إلا بوضوء، ولا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه، ولا يؤمن بالله من لم يؤمن بى، ولا يؤمن بى من لا يعرف حق الأنصار. قال العيني: ورواه الدولابي أيضاً فى الكنى وألقاب الصحابة، وروى أبو موسى فى "كتاب المعرفة" نحوه عن أم سبرة، وقال الذهبى: أم سبرة لها حديث لا يصح - انتهى كلامه -.

ومما يستدل على فرضية التسمية به ما روى ابن خزيمة والنسائي فى باب التسمية عند الوضوء والدارقطنى من حديث معمر عن ثابت وقتادة عن أنس قال: "طلب بعض أصحاب رسول الله ﷺ وضوءاً، فلم يجد، فقال: هل مع أحد منكم ماء، فوضع يده فيه، وقال: توضؤوا باسم الله، قال أنس: فرأيت الماء ينبع من بين أصابعه حتى توضؤوا من عند آخرهم، قال قتادة: قلت لأنس: كم تراهم؟ قال: نحواً من سبعين"، قال الزيلعى: رواه البيهقى أيضاً، وقال: هذا أصح ما فى التسمية، وأصل الحديث عن أنس متفق عليه، وإمّا المقصود برواية معمر هذه اللفظة التى ذكر فيها التسمية - انتهى -.

وروى البزار فى "مسنده" عن عائشة قالت: كان رسول الله ﷺ إذا بدأ الوضوء سمي. وروى الدارقطنى عنها: كان إذا مس طهوراً ذكر اسم الله عليه، فهذا كله يدل على أن التسمية فرض.

وأجاب أصحابنا عن هذه الأحاديث إجمالاً عن جميعها: بأن كلا منها ضعيف، لا يقوم به حجة، فكيف تثبت به الفرضية التى هى من مدلولات القطعيات.

وتفصيلاً: أما عن حديث أنس فبأنه ليس فيه ما يدل على وجوب التسمية، فإن قوله ﷺ: «توضؤوا باسم الله» لا يدل على أنه فرض فى الوضوء، ولهذا قال الزيلعى: الحديث ليس فيه دلالة، فتأمل - انتهى -.

وأما عن حديث عائشة فبأنه ليس فيه ما يدل على المدعى إلا لفظه كان، وهو لا يدل على الدوام والاستمرار مالم تنضم به قرينة خارجية، كما حققه النووى فى "شرح صحيح مسلم"، فهو لا يدل على الوجوب أيضاً، فضلاً عن الفرضية، ولو سلمنا أن كان يدل على الدوام، كما صرح به كثير من محققى المذهب، منهم العيني والزيلعى، فثبوت الافتراض غير صحيح.

وأما عن الأحاديث السابقة : فإنه يحتمل أن يكون معنى : لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه ونحوه أنه لا وضوء متكاملًا فى الثواب ، وهذا كقوله ﷺ : « ليس المسكين من ترده اللقمة واللقمتان » فلم يرد بذلك أنه خارج من حد المسكنة حتى تحرم عليه الصدقة ، بل أراد أنه ليس بالمسكين الكامل ، وكقوله : « ليس المؤمن من يبيت شعبان وجاره جائع » فلم يرد به أنه خارج عن حد الإيمان ، إنما أراد به أنه خارج عن حد الإيمان الكامل ، فثبت من ذلك أن الوضوء بلا تسمية يخرج به المتوضىء من الحدث ، كذا ذكره الطحاوى فى « شرح معانى الآثار » .

ثم قال : وأما وجه ذلك من حيث النظر فإننا رأينا أشياء لا ندخل فيها إلا بكلام ، منها العقود التى يعقدها الناس من البياعات والمناكحات وما أشبه ذلك ، وكالصلاة والحج يدخل فيها بالتكبير والتلبية ، ثم رجعنا إلى التسمية فى الوضوء هل يشبه شيئاً من ذلك ، فرأينا غير مذكور فيها إيجاب شىء كما كان فى النكاح والبيوع ، فخرجت بذلك منها ، ولم تكن أيضاً ركنًا من أركان الوضوء ، كما كان التكبير ركنًا من الصلاة .

فإن قيل : قد رأينا الذبيحة لا بد من التسمية عندها ، ومن ترك ذلك متعمداً لم تؤكل ذبيحته ، فالتسمية أيضاً كذلك . قلنا له : لقد تنازع الناس فى ذلك ، فقال بعضهم : يؤكل ، وقال بعضهم : لا يؤكل ، فأما من قال : يؤكل فقد كفيانا البيان بقوله ، وأما من قال : لا يؤكل ، فإنه يقول : إن تركها ناسياً يؤكل ، وسواء عنده كان الذابح مسلماً ، أو كافراً بعد أن كان كتابياً ، فجعلت التسمية ههنا فى قول من أوجبها لبيان الملة ، فإذا سُمى الذابح صارت ذبيحته من ذبائح الملة المأكولة ذبيحتها ، والتسمية على الوضوء ليست للملة ، إنما هى مجعولة للذكر ، فقسنا ذلك على سبب من أسباب القضاة ، فرأينا من أسباب الصلاة ستر العورة والوضوء ، فكان ستر عورته لا يضره عدم التسمية ، فكذلك الوضوء أيضاً ، وهذا هو قول أبى حنيفة وأبى يوسف ومحمد رحمهم الله - انتهى كلامه ملخصاً - .

واستدل أصحابنا على عدم فرضية التسمية بما رواه أصحاب السنن الأربعة من حديث على بن يحيى بن خلاد عن أبيه عن عمه رفاعة بن رافع فى حديث المسئء صلاته ، قال له رسول الله ﷺ : « إذا قمت فتوضأ كما أمرك الله » ، وفى لفظ لهم : « أنها لا

تتم صلاة أحدكم حتى يسبغ الوضوء كما أمر الله فيغسل وجهه ويديه إلى المرفقين» الحديث . فلم يذكر التسمية فيه ، ولو كانت ركناً من أركان الوضوء لذكرها فيه .

وأصرح منه ما رواه الدارقطنى والبيهقى عن ابن عمر مرفوعاً : «من توضأ فذكر اسم الله عليه كان طهوراً لجسده ، ومن توضأ ولم يذكر اسم الله عليه كان طهوراً لأعضاءه» .

وروي أيضاً عن ابن مسعود مرفوعاً : «إذا طهر أحدكم فليذكر اسم الله عليه فإنه يطهر جسده كله وإن لم يذكر اسم الله عليه لم يطهر منه إلا ما مر عليه الماء فإذا فرغ من طهوره فليشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله ثم ليصل علىّ فإذا قال ذلك فتحت له أبواب الجنة» .

لا يقال : هاتان الروايتان ضعيفتان ، أما الأولى فلأنه رواه الدارقطنى عن أحمد بن محمد بن زياد عن محمد بن غالب عن هشام عن عبد الله بن حكيم عن عاصم بن محمد عن نافع عن ابن عمر ، وقال البيهقى : هذا ضعيف ، وأبو بكر الزاهدى غير ثقة عند أهل العلم بالحديث - انتهى - .

قال العينى : قلت : أراد بأبى بكر ، عبد الله بن حكيم ، وذكره المزى بفتح الحاء . وقال يحيى بن معين : عبد الله بن حكيم أبو بكر ليس بشيء ، وقال ابن حبان : يضع الحديث على الثقات - انتهى - .

وأما الثانية فلأنه رواه الدارقطنى عن عثمان بن أحمد عن إسحاق بن إبراهيم بن سلمة عن يحيى بن هاشم عن الأعمش عن شقيق عن ابن مسعود . وقال البيهقى : هذا ضعيف ، لا أعلم رواه عن الأعمش غير يحيى بن هاشم ، وهو متروك الحديث - انتهى - . فمع ضعفهما كيف يثبت منهما المطلوب ؟

لأننا نقول : عدم كون التسمية فرضاً فى الوضوء هو الأصل ، لا يحتاج لإثباته إلى دليل فضلاً عن دليل قوى ، وإنما احتجنا إليه لحصول الاطمئنان ، وهو حاصل بهذين الحديثين ، ولو كانا ضعيفين ، كيف لا ؟ وقد تأيد ذلك بحديث المسىء صلاته ، وأما كونها فرضاً كما هو مذهب الخصم فهو محتاج البتة إلى دليل قوى صريح ، ولم يوجد إلى الآن ، كما أشرنا إليه - فافهم - .

وبعد التلياً والتى نقول : الكلام فى هذا المقام عندنا من وجوه :

الأول : أن أصحابنا بعد ما اتفقوا على أن التسمية ليست بفرض عند الوضوء حتى لو تركها أجزأه ، اختلفوا على ثلاثة أقوال :

أحدها : أنه سنة مؤكدة عند ابتداء الوضوء ، أما كونها سنة ؛ فلورود الأحاديث السابقة بمقتضى التأويل المذكور ، ولولاه لكانت واجبة ، وأما كونها عند ابتداء الوضوء فللدلالة حديث عائشة المذكور سابقاً عليه ، وهذا هو مختار كثير من أصحابنا ، والمنصوص فى عبارات فقهاءنا منهم القدورى نصّ على السنية فى مختصره ، وشرح مختصر الكرخى والطحاوى والعينى صرح به فى "شرح الهداية" و "منحة السلوك" شرح تحفة الملوك ، وصاحب "التحفة" ، وصاحب "الهداية" فى "مختارات التوازل" ، وصاحب "الكافى" فى الكافى ، وفى المستصفى شرح الفقه النافع ، والكنز ، وصاحب "الظهيرية" ، وقال : السنية هو الصحيح ، وصاحب "الوقاية" وشرائحها ، وصدر الشريعة فى "مختصر الوقاية" ، وقرره عليه شراحه : القهستانى والبرجندى وإلياس زاده وغيرهم ، وصاحب "تنوير الأبصار" ، وقرره عليه شارحه فى "الدر المختار" ، والشرنبلالى نص عليه فى "نور الإيضاح" ، وشرحه "مراقى الفلاح" ، وملا خسرو نص عليه فى "الغرر" وشرحه الدرر وغيرهم .

واعترض عليهم : بأن حديث لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه بظاهره يفيد الافتراض .

وأجابوا عنه بأنه محمول على نفى الكمال ، كيف لا؟ والافتراض لا يثبت بأخبار الآحاد ، ولو أثبتناه لزم الزيادة على الكتاب بخبر الآحاد ، فإن المذكور فى الكتاب ليس إلا الغسل والمسح ، والزيادة على الكتاب بخبر الآحاد لا يجوز ، كما هو محقق فى كتب الأصول .

ثم اعترض عليهم بأن الحديث المذكور بعدما أولتموه إلى نفى الكمال صار نظير حديث : « لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب » وحديث : « صلّ فإنك لم تصل » وقد أثبتتم بهما وجوب قراءة الفاتحة والتعديل ، فلم لا تثبتون وجوب التسمية بهذا الحديث .

وأجابوا عنه من وجوه كلها ضعيفة :

منها: ما فى بعض شروح "الهداية" من أنا لا نسلم أنه نظيرهما، بل خبر الفاتحة والتعديل أشهر من خبر التسمية، ورده صاحب "غاية البيان" بأنه إذا كان خبر الفاتحة مشهوراً، تعين كونها فرضاً لجواز الزيادة على الكتاب بالخبر المشهور، وهو خلاف المذهب.

ومنها: أن خبر الفاتحة تأيد بمواظبة رسول الله ﷺ قراءة الكتاب من غير ترك، ولا كذلك التسمية، حيث لم تثبت عليها المواظبة، ورده العيني بأنه منقوض بالتكبيرات المتخللة فى أثناء الصلاة.

ومنها: ما ذكره النسفى فى "المستصفى" من أن خبر الفاتحة ورد فى الصلاة، وهى عبادة قصدية، وخبر التسمية ورد فى الوضوء، وهو ليس بعبادة مقصودة، فانحطت رتبته عن الأولى، فأفاد السنية. وفيه أن الانحطاط يمكن بأن يقال: واجب الوضوء أقل رتبة وأدنى إثماً عند الترك من واجب الصلاة.

ومنها: ما اختاره العيني وقال: هو الجواب القاطع من أن خبر الفاتحة متفق على صحته، وخبر التسمية ليس كذلك، حتى روى عن أحمد أنه قال: لا أعلم فيها حديثاً أقوى، ولأنه ﷺ علم الأعرابى الوضوء، ولم يذكر التسمية وهو جاهل أحكام الوضوء، فلو كانت شرطاً لعينه.

ثم قال العيني: فإن قلت: روى فى حديث عائشة أنه عليه السلام سمي كما ذكرنا عن البزار. قلت: ضعفه بعضهم، قال ابن عدى: بلغنى عن أحمد أنه نظر فى جامع إسحاق بن راهويه، فإذا أول حديث أخرجه هذا الحديث، فأنكره جداً، وقال: أول حديث يكون فى الجامع عن حارثة، وكان فى إسناده حارثة بن محمد، وهو ضعيف. وروى عن أحمد أنه قال: هذا يزعم أنه اختار أصح شيء فى إسناده، وهذا ضعيف فى حديث لين. ولئن سلمنا ذلك لكن لا نسلم أنه عليه الصلاة والسلام سمي باعتبار الوجوب، بل باعتبار أنها مستحبة فى ابتداء جميع الأفعال، كما فى حديث: «كل أمر ذى بال لم يبدأ باسم الله فهو أبتر».

وقد حمل بعضهم قوله عليه السلام: «لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه» على أنه الذى يتوضأ ويغتسل، ولا ينوى وضوءاً للصلاة ولا غسلاً للجنازة، كما رواه

أبوداود: حدثنا أحمد بن السرح، قال: حدثنا ابن وهب عن الدراوردي قال: ذكر ربيعة أن تفسير لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه أنه الذى يتوضأ ويغتسل ولا ينوى، وذلك لأن النسيان محله القلب، فوجب أيضاً أن يكون محل الذكر الذى يضاد النسيان، وذكر القلب إنما هو النية.

هذا توجيه كلام ربيعة بن أبى عبد الرحمن المدنى شيخ مالك والأوزاعى والليث. قلت: الذكر الذى يضاد النسيان بضم الذال، والذكر بالكسر يكون باللسان، والمراد بالمذكور فى الحديث هو الذكر باللسان، فكيف يتم كلام ربيعة، وفيه تعسف بعيد لاتدل قرينة من القرائن اللفظية والحالية عليه، فلا حاجة إلى هذا التكلف إذا حملناه على نفى الفضيلة والكمال - انتهى كلامه -.

ولا يخفى عليك أن هذا الجواب لا يقطع مادة الإشكال أيضاً، فإن حديث «لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه» وإن لم يكن مثل حديث: «لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب» فى الصحة، لكنه ليس بساقط أيضاً، فإن كثرة الطرق وإن كان كل منها ضعيفاً، قد رقاها إلى الحسن على ما هو مقرر فى أصول الحديث، فما المانع من ثبوت الوجوب به - فافهم -.

ومنها: أنه قد تقرر فى مداركهم، واشتهر بين كلماتهم أن لا واجب فى الوضوء، وادعى بعضهم فيه الإجماع، فلو قلنا بوجوب التسمية لزم بطلانه.

ورد على ما فى "شرح المنار" لابن ملك وشرحه لأستاذ أساتذة الهند المسمى بـ "الصبح الصادق" وحاشية "نور الأنوار" لأبى وأستاذى نور الله مرقده، وغيرها من كتب الأصول، إما أولاً: فبأن هذه المقدمة ظنية، فلا يجوز بها إبطال ما نطق به الحديث. وأما ثانياً: فلأن اشتهاز هذه المقدمة إنما هو عند من لا يرى واجبا فى الوضوء، ولهذا لما مال ابن الهمام فى "فتح القدير" إلى وجوب التسمية ردها بأحسن رد.

وأما ثالثاً: فلأن غاية ما استدلوا لإثباتها أن الوضوء تبع للصلاة، وأفعال الصلاة منها أركان ومنها واجبات ومنها سنن، فلو قلنا: بتقسيم أفعال الوضوء أيضاً إليها، لزم مساواة الفرع الأصل، وهو سخيّف جداً، لأن الواجب كالفرض فى حق العمل، ولما ثبت الفرض فى الوضوء، فما المانع من ثبوت الواجب فيه؟ على أنه لا تلزم المساواة

لوجود الفرق من وجه آخر، وهو أن الوضوء لا يلزم بالأنوار والشروع، والصلاة تلزم، والقول بأن الواجب من خصائص العبادات المقصودة، والوضوء غير مقصود، كما ذكره صاحب "نور الأنوار"، ضعيف أيضاً، لكونه دعوى بلا دليل، ولو كان كذلك لما ذهب ابن الهمام إلى وجوب التسمية.

ومنها: ما ذكره ابن ملك فى "شرح المنار"، وحسنه، وتبعه من جاء بعده من أن الأدلة السمعية أربعة أنواع: قطعى الثبوت والدلالة، كالتصوص المفسرة والمحكمة، وقطعى الثبوت ظنى الدلالة، كالأيات المؤكدة، وظنى الثبوت قطعى الدلالة، كأخبار الآحاد التى مفهوماتها قطعية، وظنى الثبوت ظنى الدلالة، كالتى مفهوماتها ظنية. فبالأولى يثبت الفرض، وبالثانى والثالث الوجوب، وبالرابع السنة أو الاستحباب، فيكون ثبوت الحكم بقدر دليله، وخبر التعديل من القسم الثالث، وأما خبر التسمية فليس منه؛ لأن مثله يستعمل لنفى الفضيلة.

وأنت تعلم أن هذا الجواب أيضاً ليس بحسن، لكونه منقوضاً بحديث: «لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب» كما لا يخفى.

وثانيها: وهو أضعفها إنها مستحبة، قيل: وهو ظاهر الرواية، وإليه مال صاحب "الهداية"، حيث قال: فيها الأصح أنها مستحبة، وإن سماها فى الكتاب سنة - انتهى - . ووجهه أن السنة ما فعله رسول الله ﷺ مواظبة، ولم تثبت على التسمية، بدليل أن عثمان وعلياً حكياً وضوءه، ولم ينقلا التسمية، ولأن قوله ﷺ: «لا وضوء لمن لا يسْمَ»، إما أن يراد به نفى الجواز، أو نفى الفضيلة، والأول متف للزوم معارضة خبر الواحد كتاب الله، فتعين الثانى، ونفى الفضيلة دليل الاستحباب، وما روى أنه ﷺ سَمَى، فنقول: نعم، لكن لا نسلم أنها كانت باعتبار أنها سنة فى الوضوء، بل باعتبار أنها مستحبة فى ابتداء جميع الأفعال، كذا فى "غاية البيان" وغيره.

ورده العيني بأنها كيف تكون مستحبة مع ورود كثير من الأحاديث الدالة على السنية بمقتضى التأويل المذكور، ولولاه لكانت واجبة - انتهى - .

وفى "فتح القدير" قوله: الأصح أنها مستحبة، يجوز كون مستنده فيه ضعف الأحاديث، ويجوز كون حديث المهاجر بن قنفذ قال: أتيت رسول الله ﷺ وهو يتوضأ،

فسلمت عليه، فلم يرد علىّ، فلما فرغ قال: إنه لم ينعنى أن أرد عليك إلا أنى كنت على غير وضوء، رواه أبو داود وابن ماجه وابن حبان فى "صحيحه". ورواه أبو داود فى "صحيحه" من حديث محمد بن ثابت العبدى، حدثنا نافع عن ابن عمر قال: مرّ رسول الله ﷺ فى سكة من سكك المدينة، وقد خرج من غائط أو بول إذ سلم عليه رجل، فلم يرد عليه السلام، ثم إنه ضرب بيده الحائط، فمسح وجهه مسحاً، ثم ضربه فمسح ذراعيه، ثم قال: لم ينعنى أن أرد عليك إلا أنى لم أكن على طهارة.

وما فى "الصحيحين": أنه أقبل من نحو بثر جمل، فلقى رجل فسلم عليه، فلم يرد حتى أقبل على الجدار، فمسح وجهه ويديه، ثم رد.

وروى البزار هذه القصة من حديث أبى بكر رجل من آل عمر بن الخطاب رضى الله عنه، وزاد وقال: إنما رددت عليك خشية أن تقول: سلمت عليه فلم يرد علىّ، فإذا رأيتنى على هذه الحالة، فلا تسلم علىّ، فإنى لا أرد عليك. وأبو بكر هذا هو ابن عمر بن عبد الرحمن بن عمر بن الخطاب، قاله عبد الحق، ولا بأس به، ووقع مصرحاً باسمه ونسبه فى مسند السراج.

وروى ابن ماجه عن جابر: "أن رجلاً مرّ على رسول الله ﷺ وهو يبول، فسلم عليه، فقال: إذا رأيتنى على هذه الحالة... الحديث.

فليُنظر فى التوفيق بين هذه، وكيف كان، فهى متظافرة على عدم ذكره ﷺ اسم الله على غير طهارة، ومقتضاه انتفاء فى أول الوضوء، وما أعلّ به غير قاذح عند المتأمل، فهى معارضة لخبر التسمية بعد القول بحسنه بناءً على أن كثرة طرق الضعيف ترقيه إلى ذلك، وهو أوجه القولين، بل بعضها بخصوصه حسن لمن تأمل كلام أهل الشأن عليها، فتخرجه عن السنية كما أخرجته عن الإيجاب، وكذا عدم نقلها فى حكاية على وعثمان يدل على ما قلنا.

والجواب: أن الضعف متفٍ لما قلنا، والمعارضة غير متحققة، لأن المكروه الذكر الذى لا يكون من متمات الوضوء، وهو لا يستلزم كراهة ما جعل شرعاً من ذكر الله تكميلاً له بعد ثبوت جعله كذلك بالحديث الحسن، وعدم نقلهما فى حكايتهما، إما لأنهما إنما حكيا الأفعال التى للوضوء، والتسمية ليست من نفسه، بل ذكر يفتح هو بها،



وإما لعدم نقل الرواة عنهما، وإن قالاهما، إذ قد ينقل الراوى بعض الحديث اشتغالا بالمهم بناءً على ما اشتهر من الافتتاح بها بين السلف فى كل أمر ذى بال، كما رواه أبو داود والنسائى وابن ماجه بلفظ: «كل أمر ذى بال لم يبدأ بالحمد لله فهو أقطع»، وفى رواية: «أجذم»، وفى رواية: «لا يبدأ بيسم الله الرحمن الرحيم»، رواها ابن حبان من طريقين، وحسنه ابن الصلاح، وبالجمله عدم النقل لا ينفى الوجود، فكيف بعد الثبوت بوجه آخر، ألا ترى أنهم لم ينقلوا التخليل، وكذا السواك وهو ستة - انتهى كلامه ملخصاً -.

ثالثها: وهو أصحها وأحسنها أنها واجبة، وإليه مال ابن الهمام حيث قال: بقى أن يقال: فإذا سلم خبر التسمية عن المعارض مع حجيته، فما موجب العدول به إلى نفى الكمال، وترك ظاهره من الوجوب، فإن قلنا: إنه حديث: «إذا تطهر أحدكم وذكر اسم الله عليه فإنه يطهر جسده كله، فإن لم يذكر لم يطهره إلا ما مرّ عليه الماء»، فهو حديث ضعيف، إنما يرويه عن الأعمش يحيى بن هاشم، وهو متروك.

وإن قلنا: إنه حديث المسئء صلاته، فإن فى بعض طرقه: «إذا قمت إلى الصلاة فتوضأ كما أمرك الله»، وفى لفظ: «إنها لا تتم صلاة أحدكم حتى يسبغ الوضوء كما أمر الله، فيغسل وجهه»، الحديث حسنه الترمذى، ولم يذكر فيه التسمية فى مقام التعليم، فقد أعله ابن القطان، فإن يحيى بن خلاد من رواة لا يعرف له حال، فأدى النظر إلى وجوب التسمية فى الوضوء، غير أن صحته لا يتوقف عليها؛ لأن الركن إنما يثبت بالقاطع، وبهذا يندفع ما قيل: المراد به نفى الفضيلة؛ لئلا يلزم نسخ آية الوضوء، أى الزيادة عليها، فإنه إنما يلزم بتقدير الافتراض لا الوجوب.

وما قيل: إنه لا مدخل للوجوب فى الوضوء؛ لأنه شرط تابع، فلو قلنا: بالوجوب فيه لساوى التبع الأصل، إذ اشتراكهما بثبوت الواجب فيهما لا يقتضيه لثبوت عدم المساواة بوجه آخر، وهو أن الوضوء لا يلزم بالذکر، بخلاف الصلاة، مع أنه لا مانع من الحكم بأن واجبه أخط رتبة من واجب الصلاة كفرضه بالنسبة إلى فرضها.

فإن قيل: يرد عليه ما قالوا: إن الأدلة السمعية على أربعة أنواع، الرابع منها ما هو ظنى الثبوت والدلالة، وأعطوا حكمه إفادة السنة والاستحباب، وجعلوا منه خبر التسمية، وصرّح بعضهم بأن وجوب الفاتحة ليس من حديث: «لا صلاة إلا بفاتحة

الكتاب»، بل بالمواظبة من غير ترك.

فالجواب: أنهم إن أرادوا بظنى الدلالة مشتركها سلمنا الأصل المذكور، ومنعنا كون الخبرين من ذلك، بل نفى الكمال فيهما احتمال يقابله الظهور، فإن النفى متسلط على الرضوء والصلاة، فإن قلنا: النفى لا يتسلط إلى الجنس، بل ينصرف إلى حكمه، وجب اعتباره فى الحكم الذى هو الصحة؛ لأن الحقيقة أقرب من المجاز، وإن قلنا: يتسلط ههنا؛ لأنها حقائق شرعية، فتنتفى شرعاً لعدم الاعتبار شرعاً، وإن وجدت جنساً فآظهر فى المراد، فنفى الكمال على الوجهين احتمال خلاف الظاهر.

وإن أرادوا به ما فيه احتمال ولو مرجوحاً، منعنا صحة الأصل المذكور، وأسندناه بأن الظن واجب الاتباع فى الأدلة الشرعية الاجتهادية، وعلى هذا مشى المصنّف فى خبر الفاتحة - انتهى كلامه -.

فهذا الكلام صريح فى أنه يميل إلى وجوبها، ويعترض على القائلين بالسنية والاستحباب.

وقال صاحب "البحر الرائق": العجب من الكمال ابن الهمام أنه فى هذا الموضع نفى ظنية الدلالة من حديث التسمية بمعنى مشتركها، وأثبتها له فى باب شروط الصلاة بأبلغ وجوه الإثبات، بأن قال: ولا شك فى ذلك؛ لأن احتمال نفى الكمال قائم، فالحق ما عليه علماءنا من أنها مستحبة، كيف وقد قال الإمام أحمد: لا أعلم فيها حديثاً ثابتاً - انتهى كلامه -.

قلت: عبارة ابن الهمام فى ذلك المقام: هكذا الحق أن الآية يعنى قوله تعالى: ﴿خُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ﴾ ظنية الدلالة فى ستر العورة، فمقتضاها الوجوب لا الافتراض. ومنهم من أخذ منها: ومن حديث: «لا صلاة لحائض إلا بخمار»، فيثبت الفرض بالمجموع.

وفيه ما لا يخفى بعد تسليم قطعية الدلالة فى الحديث، وإلا فهو قد اعترف فى نظيره من نحو: «لا وضوء لمن لم يسم ولا صلاة لجار المسجد إلا فى المسجد» أنه ظنى الدلالة، ولا شك فى ذلك؛ لأن احتمال نفى الكمال قائم، انتهت. فانظر فى هذه العبارة هل يوجد فيها أثر أن القول بأنه ظنى الدلالة مختار عنده، حتى يخالف ما حققه

سابقاً، بل هو متكلم ههنا مع الجمهور على سبيل إلزامهم، والمذكور سابقاً هو مؤدى نظره، كما لا يخفى، فلا عجب منه أصلاً. إنما العجب من صاحب "البحر" حيث يقول: الحق ما عليه علماءنا أنها مستحبة... إلخ، فإن القول بالاستحباب إنما هو سبيل صاحب "الهداية"، ومن يحذو حذوه، وجمهور علماءنا مشوا على السنية، فلو لم يكن الوجوب حقاً، فلا أقل من أن تكون السنية حقة لا الاستحباب.

وقول أحمد: لا أعلم فيها حديثاً ثابتاً، ليس معناه أنه ليس فيه حديث ثابت أصلاً، بل معناه أنه ليس فيه حديث صحيح الإسناد، كما لا يخفى على ماهر كلام أهل الشأن، وقد عرفت أن الحديث حسن لكثرة طرقه، وأعجب منه ضم قوله: «فالحق» مع آخر عبارة ابن الهمام بدون إيراد لفظ -انتهى- ونحوه على خلاف دأبه المستمر، فإن دأبه في "البحر": أنه كلما نقل عبارة جعل في آخرها -انتهى- وهل هذا إلا ليظن الظان أن قوله: فالحق... اه أيضاً داخل في عبارة ابن الهمام، فتوجد المخالفة التامة، وليس كذلك -فتأمل-.

الوجه الثاني: اختلفوا في لفظها، فقال الطحاوي: يقول: بسم الله العظيم، والحمد لله على دين الإسلام، وعن الوبري أن يقول: بسم الله الرحمن الرحيم، والأحسن أن يجمع بينهما، لورود الآثار بهما، كذا في "المجتبى". وفي "البنية": المنقول عن السلف على ما ذكره الطحاوي بسم الله العظيم، والحمد لله على دين الإسلام. وقال الأكمل: إنه المرفوع إلى رسول الله.

قلت: هذا عجز منه لم يبين من رفعه، ومن رواه من الأئمة، وكذا قال البخاري: هو المروى عن رسول الله ﷺ. قلت: روى الطبراني في "الصغير": بإسناد حسن عن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: «يا أبا هريرة إذا توضأت فقل بسم الله والحمد لله» الحديث -انتهى-.

الوجه الثالث: اختلفوا في وقتها، فقال بعض المشايخ: يسمى قبل الاستنجاء؛ لأنه سنة الوضوء فيسمى قبله، ليقع جميع أفعال الوضوء بها، وقال بعض المشايخ: يسمى بعده؛ لأن ما قبله حال انكشاف العورة، وذكر الله في تلك غير مستحب، وهو مختار صاحب جوامع الفقه، واختار صاحب "الهداية" الجمع بين القولين، فقال:

يسمى قبل الاستنجاء وبعده، وهو الصحيح، وذلك لأن الاستنجاء أمر ذو بال، فيبدأ فيه بذكر الله، للحديث الوارد في أمر ذي بال، والوضوء أيضاً أمر آخر، فيبدأ به أيضاً، كذا قال العيني.

ثم قال: فإن قلت: فعلى هذا ينبغي أن يكون عند غسل كل عضو؛ لأن كل واحد من ذلك أمر على حدة. قلت: الوضوء أمر واحد بخلاف الاستنجاء والوضوء، فإنهم عمالان مختلفان على أنه لو سمي عند غسل كل عضو لا يمنع من ذلك، ولا يكره، بل هو مستحب - انتهى -.

وفى "غنية المستملى شرح منية المصلى": الأصح أنه يسمى مرتين: مرة قبل كشف العورة، ومرة بعد سترها عند ابتداء غسل الأعضاء احتياطاً للخلاف الواقع فيه، فقال بعضهم: يسمى قبله، وقال بعضهم: بعده.

قال قاضى خان والأصح أن يسمى مرتين، والاختلاف فيه كالاختلاف فى وقت غسل اليدين، فقال بعضهم: قبل الاستنجاء، وقال بعضهم: بعده، والأصح أنه يغسلهما مرتين - انتهى -.

وفى "مراقى الفلاح": يسمى كذلك قبل الاستنجاء وكشف العورة فى الأصح - انتهى -.

قال الطحاوى فى حواشيه: قوله: كذلك، أى بالصيغة المتقدمة، والذى سبق أنه عليه السلام كان إذا دخل الخلاء قال: بسم الله اللهم إنى أعوذبك من الخبث والخبائث، وإنما يسمى قبل الاستنجاء لأنه ملحق بالوضوء من حيث إنه طهارة، وظاهر هذا أنه قاصر على الاستنجاء بالماء، وبه قيد الزيلعى، والإطلاق أولى، كما لا يخفى، ذكره بعض الأفاضل. وعلة التسمية بعده عند الوضوء أنه ابتداء الطهارة، ذكره السيد أبو السعود.

قلت: عباراتهم فى هذا المقام موهمة لخلاف المقصود، فإنه يفهم من قولهم: يسمى قبل الاستنجاء، وبعده فى بحث الوضوء أن التسمية الواردة فى الحديث فى باب الوضوء مسنونة فى الوقتين، ويفهم اختلافهم الواقع فى أنها قبله أو بعده أن هذا الاختلاف واقع فى التسمية الواردة فى الوضوء، وهذا هو الذى بعث الشرنبلالى على زيادة لفظ كذلك، كما عرفت.

والذى يخطر بالبال - والله أعلم بحقيقة الحال - أن التسمية المدلولة لحديث : « لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه » بلفظ من اللفظين المذكورين سابقاً إنما محلها ابتداء الوضوء بعد الفراغ من الاستنجاء وغيره ، فإن الاستنجاء وإن كان من توابع الوضوء - ولذا ذكره فى بحثه - لكن الوضوء إنما يطلق من غسل اليدين ، فإن من استنجى لا يقال له إنه شارع فى للوضوء ، إنما يقال له : ذلك عند اشتغاله بغسل اليدين بعد الفراغ من الاستنجاء وغيره ، والنبي ﷺ إنما نفى عن ترك تسمية الوضوء لا ما هو من توابعه ، فعلم أن هذه التسمية محلها عند ابتداء الوضوء ، ويدل عليه أيضاً قوله : « يا أباهريرة إذا توضأت . . . الحديث ، حيث لم يقل : إذا استبرأت ، وأصرح منه حديث عائشة المار ، فإنه يدل على أن النبي ﷺ إنما يسمى عند البداية فى الوضوء ، ومس الطهور له ، وأما التسمية قبل الاستنجاء فهو أمر آخر ، ولا خصوصية لها بالاستنجاء الذى يكون قبل الوضوء ، بل نعم الأوقات ، وثبوتها ليس من حديث : « لا وضوء لمن لا يذكر اسم الله عليه » وغيره من أحاديث الباب ، بل من أحاديث آخر على ما مر ذكرها ، ومن حديث : « كل أمر ذى بال » .

والحاصل : أن التسمية التى اختلفوا فى فرضيتها ووجوبها وسنيتها واستحبابها إنما محلها ابتداء الوضوء ، ولفظها المنقول : بسم الله العظيم والحمد لله على دين الإسلام ، والتى اتفقوا على سنيتها قبل الاستنجاء لفظها آخر ، ومأخذها آخر ، فاحفظه ، فإنه من سوانح الوقت ، ولعل الحق لا يتجاوز عنه .

الوجه الرابع : جمهور الفقهاء يكتفون على ذكر التسمية فى هذا المقام ، ونقل الزاهدى فى " المجتبى " عن الوبرى ، والعينى فى " البناية " عن الدبوسى : أن الأفضل أن يتعوذ أيضاً قبل البسمة ، ويرد عليه أنه قال فى " الذخيرة " : إذا قال الرجل : بسم الله الرحمن الرحيم ، فإن أراد به قراءة القرآن يتعوذ قبله لقوله تعالى : ﴿ وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ ﴾ وإن أراد افتتاح الكلام ، كما يقرأ التلميذ على الأستاذ ، لا يتعوذ قبله ، لأنه لا يريد به قراءة القرآن ، ألا يرى أن رجلاً لو أراد أن يشكر فيقول : الحمد لله رب العالمين ، لا يحتاج إلى التعوذ قبله ، وعلى هذا ، الجنب إن أراد بذلك القراءة لم يجز ، أو افتتاح الكلام جاز - انتهى ملخصاً - .

فظاهره أنه لا يتعوذ إلا عند قراءة القرآن، ولذا قال صاحب "البحر": قيد المصنف بقراءة القرآن للإشارة إلى أن التلميذ لا يتعوذ إذا قرأ على أستاذه، كما نقله في "الذخيرة"، وظاهره أن الاستعاذة لم تشرع إلا عند قراءة القرآن، أو في الصلاة، وفيه نظر ظاهر - انتهى -.

والجواب عنه: أن ما في "الذخيرة" ليس في المشروعية وعدمها، بل في الاستئذان وعدمه، كما في "النهر الفائق"، ويؤيده قول صاحب "الهداية" في "مختارات النوازل": لو أراد بالبسملة، وبقوله: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ قراءة القرآن، يحتاج إلى التعوذ قبله، ولو أراد افتتاح الكلام أو الشكر لا يحتاج - انتهى - كيف لا؟ وبعضهم صرح بالتعوذ في ابتداء الوضوء، وأكثرهم صرحوا في بحث خطبة الجمعة، وقالوا: ينبغي للخطيب أن يتعوذ سرًا عند الشروع في الخطبة، ونظائره كثيرة، لا تخفى على ماهر الفن.

فالحاصل: أنه إذا أراد أن يتكلم بشيء، فإن كان قرآنًا قصد به القراءة، تعوذ قبله وبسمل، وكل منهما سنة، سواء كان في الصلاة أو غيرها، وإن لم يكن قرآنًا، بل كلامًا آخر، أو كان قرآنًا، ولم يقصد به القراءة لا يسن قبله التعوذ، وإن كان مشروعًا، فبين سنة التعوذ وسنة التسمية عموم وخصوص من وجه، فعند قراءة القرآن كل منهما سنة، وقد يسن التعوذ بدون البسملة كما هو عند دخول الخلاء، فإن التعوذ فيه سنة، والبسملة مستحبة، وقد تسن البسملة بدون التعوذ، كعند ابتداء الوضوء، فإن البسملة فيه سنة، والتعوذ مستحب، فاحفظ هذا فإنه تفصيل شريف.

### فروع:

نسى التسمية، فذكرها في خلال الوضوء فسمى، لا تحصل السنة، بخلاف نحوه في الأكل، كذا في "العناية" معللاً بأن الوضوء عمل واحد، بخلاف الأكل، وهو إنما يستلزم في الأكل تحصيل السنة في الباقي لا استدراك ما فات، كذا في "فتح القدير". وقال الحلبي في "غنية المستملى": الأولى أن يقال: إنه استدراك لما فات بالحديث، وهو قوله ﷺ: «إِذَا أَكَلَ أَحَدُكُمْ فَتَنَسَّى أَنْ يَذْكُرَ اللَّهَ عَلَى طَعَامِهِ فَلْيَقُلْ بِسْمِ اللَّهِ



وخشى تنفيرهم بذلك، وقد نصَّ أحمد وغيره على ذلك فى البسمة، وفى وصل الوتر وغير ذلك مما فيه العدول من الأفضل إلى الجائز المفضول مراعاةً لخلاف المأمون، أو تعريفهم السنة، وهذا أصل كبير فى سد الذرائع - انتهى - .

والثالث: أنه يسن السر، ويكره الجهر، وهو قول أصحابنا رحمهم الله تعالى، وقال الإتيانى فى "التيين شرح منتخب حسام الدين": "عندنا لا يجهر، وعند الشافعى يجهر، وقد أدرك أبو حنيفة أنساً وغيره من الصحابة، والحال فى أمور الدين أشهر وأظهر للصحابة والتابعين من غيرهم، وما روى أنه عليه الصلاة والسلام جهر فقد طعن فيه أئمة الحديث؛ لأن ندرة الحديث وعدم شهرته فيما فيه ابتلاء دليل الافتراء والنسخ، فلا يسمع، وقد قال إبراهيم النخعى: الجهر بالنسبية بدعة، وهو ممن أدرك أكابر الصحابة - انتهى - .

ولنذكر أولاً دلائل المخالفين مع أجوبتها، ثم نسط الكلام على طور مذهبنا، فنقول: استدل مالك ومن تبعه من مانعى قراءة البسمة بقول أنس بن مالك: "صليت وراء رسول الله ﷺ وخلف أبى بكر وعمر وعثمان، فكانوا يستفتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين، لا يذكرون بسم الله الرحمن الرحيم فى أول قراءة ولا آخرها"، رواه مسلم. وفى رواية الطحاوى عنه: "قمت وراء أبى بكر وعمر وعثمان، فكلهم كان لا يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم إذا افتتح الصلاة"، فهذا يدل صريحاً على أنه لم يكن هناك قراءة البسمة أصلاً، لا سرّاً ولا جهراً.

والجواب عنه على ما ذكره الطحاوى فى "شرح معانى الآثار": أنه ليس معنى قول أنس: إنهم كانوا لا يذكرون بسم الله مطلقاً، لأنه إنما عني بالقراءة القرآن، فاحتمل أنهم لم يعدوها قرآناً، وعدوها ذكراً، مثل سبحانك اللهم وبحمدك، فكان ما يقرأ من القرآن بعد ذلك، ويستفتح به الحمد لله رب العالمين - انتهى - .

وفى "نصب الراية": أقوى حجج المانعين من الجهر حديث أنس، رواه البخارى ومسلم من حديث شعبة، سمعت قتادة يحدث عن أنس قال: "صليت خلف رسول الله ﷺ وخلف أبى بكر وعمر وعثمان، فلم أسمع أحداً منهم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم" وفى لفظ لمسلم: فكانوا يستفتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين، لا يذكرون... إلخ.



ورواه النسائى فى "سننه"، وأحمد فى "مسنده"، وابن حبان بلفظ: كانوا يجهرون بالحمد لله رب العالمين، وفى لفظ لابن حبان والنسائى: فلم أسمع أحداً منهم يجهر بسم الله، وفى لفظ لأبى يعلى فى "مسنده": فكانوا يفتتحون القراءة فيما يجهر به بالحمد لله رب العالمين، وفى لفظ للطبرانى فى "معجمه"، وأبى نعيم فى "الحلية"، وابن خزيمة والطحاوى: فكانوا يسمون بسم الله. ورجال هذه الروايات كلهم ثقات، يخرج لهم فى "الصحيحين"، وله طرق آخر دون ذلك فى الصحة، وكل ألفاظه ترجع إلى معنى واحد، وهى سبعة:

الأول: كانوا لا يفتتحون القراءة بسم الله.

والثانى: فلم أسمع أحداً يقرأ بسم الله.

والثالث: فلم يكونوا يقرؤون بسم الله.

والرابع: فلم أسمع أحداً منهم يجهر بسم الله.

والخامس: فكانوا لا يجهرون بسم الله.

والسادس: فكانوا يسمون بسم الله.

والسابع: فكانوا يفتتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين.

وهذا اللفظ هو الذى صححه الخطيب، وضعف ما سواه لرواية الحفاظ له عن قتادة، وجعله اللفظ المحكم عن أنس، وجعله غيره متشابهاً، وحمله على الافتتاح بالسورة، وهو غير منافٍ للألفاظ الأخر بوجه، فإن حقيقة هذا اللفظ الافتتاح بالآية من غير ذكر التسمية سرّاً ولا جهراً، ويؤكداه رواية مسلم: لا يذكرون بسم الله، لكنه محمول على نفى الجهر؛ لأن أنساً إنما ينفى ما يمكنه العلم، فإنه إذا لم يسمع مع القرب علم أنهم لم يجهروا.

وأما كون الإمام لم يقرأها، فهذا لا يمكن إدراكه إلا إذا لم يكن بين التكبير والقراءة سكون، يمكن فيه القراءة سرّاً، ولهذا استدل به على عدم قراءتها من لم يرَ ههنا سكوتاً، كمالك وغيره، لكن ثبت فى "الصحيحين" عن أبى هريرة أنه قال: "يا رسول الله! أرايت سكوتك بين التكبير والقراءة، قال: أقول فيه . . . الحديث.

وفى السنن عن سمرة وأبى بن كعب وغيرهما: أنه كان يسكت قبل القراءة، وإذا

كان له سكوت لم يكن أنس ينفي قراءتها في ذلك السكوت، فيكون غرضه نفي الجهر، يدل عليه قوله: فكانوا لا يجهرون، وقوله: فلم أسمع أحداً منهم، ولا تعرض فيه للقراءة سرّاً، إذ لا علم لأنس بها حتى يثبتها أو ينفيها - انتهى - .

وفي رسالة السيوطي المسماة بـ "التعظيم والمنة في أن أبوى رسول الله ﷺ في الجنة" قال بعض الحفاظ: لو لم نكتب الحديث من ستين وجهاً ما عقلناه، يعنى لاختلاف الرواة في إسناده وألفاظه. وقد وقع في "الصحيحين" أحاديث كثيرة من هذا النمط، وهم فيها بعض الرواة في بعض الألفاظ، بينها النقاد.

منها: حديث مسلم في نفي قراءة البسمة، وقد أعلّه الشافعي بذلك، وقال إن الثابت من طريق آخر نفي سماعها، ففهم منه الراوى نفي قراءتها، فرواه بالمعنى على ما فهمه فأخطأ - انتهى - .

والحاصل: أن الثابت عن أنس نفي الجهر بها، لا نفي قراءتها مطلقاً، فليس فيه سند لمالك ومن تبعه، وقد ثبت في كثير من الأحاديث قراءتها عن رسول الله ﷺ وأصحابه، وضعف طرق بعضها لا يضر، فإن بالاجتماع يحصل الحسن كما مر.

فروى ابن خزيمة وابن حبان في "صحيحيهما"، والحاكم في "المستدرک"، وقال: صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه، والطحاوى في "شرح معانى الآثار" عن نعيم قال: "صليت خلف أبى هريرة، فقرأ بسم الله ثم قرأ بأم القرآن، فلما سلم قال: والذي نفسى بيده إني لأشبهكم صلاةً برسول الله ﷺ".

وروى الترمذى بسنده عن أبى خالد عن ابن عباس قال: كان رسول الله ﷺ يفتح صلاته بسم الله الرحمن الرحيم، وسنده ضعيف، أشار إليه الترمذى بقوله: إسناده ليس بذلك، وذلك لأجل أبى خالد، واسمه هرمز، ويقال: هرم، سئل أبو زرعة عنه، قال: لا أدري من هو، لا أعرفه، كذا ذكره ابن أبى حاتم في الكنى، وقال أبو حاتم: صالح الحديث، وذكره ابن حبان في "الثقات"، كذا في "نصب الراية".

ورواه ابن عدى أيضاً عن خالد بن النضر عن يحيى بن أبى حبيب عن معتمر بن سليمان عن إسماعيل بن حماد عن أبى خالد عن ابن عباس، وقال: هذا الحديث لا يرويه غير معتمر، وهو غير محفوظ، وأبو خالد مجهول - انتهى - .

وروى الدارقطنى فى "سننه"، وقال: إسناده لا بأس به عن سليمان بن عبد العزيز عن عبد الله بن موسى بن عبد الله بن حسن عن أبيه عن جده عبد الله بن الحسن بن الحسن عن أبيه عن الحسن بن على بن أبى طالب عن أبيه، قال: كان رسول الله يقرأ بسم الله فى الصلاة.

قال الزيلعى فى "نصب الراية": قال شيخنا أبو الحجاج المزى: هذا إسناده لا تقوم به حجة، وسليمان هذا لا أعرفه - انتهى -.

وروى ابن خزيمة فى "صحيحه"، والحاكم فى "المستدرک"، والطحاوى عن أم سلمة قالت: "قرأ رسول الله ﷺ بسم الله فى الفاتحة فى الصلاة وعدّها آية".

وروى الدارقطنى فى "سننه" عن ابن عمر أن رسول الله كان إذا افتتح الصلاة بدأ ببسم الله، وفى سنده عبد الرحمن بن عبد الله العمرى عن أبيه، وهما ضعيفان، كما حكى عن ابن معين.

وروى أيضاً من حديث سلمة بن صالح عن يزيد أبى خالد عن عبد الكريم عن بريدة قال: قال رسول الله ﷺ: «لا أخرج من المسجد حتى أخبرك بأية لم تنزل على نبي بعد سليمان غيرى، قال: فمشى وتبعته حتى انتهى إلى باب المسجد، فأخرج رجله، وبقيت الأخرى، فقلت: أنسى، فأقبل بوجهه، وقال: بأى شيء تفتتح القرآن إذا افتتحت الصلاة؟ قلت: ببسم الله، قال: هى هى ثم خرج. وفى إسناده ضعيفان، سلمة وعبد الكريم، قال أحمد ويحيى بن معين: ليسا بشيء، وثالث هو يزيد، قال النسائى: هو متروك الحديث، كذا نقل الزيلعى عن ابن الجوزى.

فهذه الأحاديث وغيرها من الأخبار الواردة فى الجهر بها، وسيأتى ذكرها صريحة فى رد قول مالك، ومن تبعه، وبهذا يتحقق مذهب أصحابنا ومذهب الشافعية، إلا أنهم لما ثبت عندهم كونها آية من الفاتحة والسورة، اختاروا افتراضها، وعندنا لما لم يثبت لم يثبت، وقد مرّ تحقيقه.

بقى الكلام فى الجهر والسر، فالقائلون بالسر استدلوا بوجوه:

أحدها: وهو أقواها حديث أنس، فإنه صريح فى أنه لم يكن النبى ﷺ يجهر ولا أبو بكر ولا عمر ولا عثمان، أما على اللفظ الثانى والرابع والخامس والسادس فظاهر،

وأما الأول والثالث فهما وإن دلاً بظاهرهما على نفى قراءتها مطلقاً، لكنهما مصروفان عنه، لا لكونه مخالفاً للإجماع، كما ذكره الشيخ عبد الحق الدهلوى فى "اللمعات شرح المشكاة"، فإن الإجماع ممنوع، كيف؟ ولو كان يعرفه مالك ومن تبعه، بل لما مر من أن النفى إنما يكون فيما به علم، وظاهر أن عدم القراءة سرّاً أيضاً مما لا يصل علم أنس إليه، فلا بد أن يكون معناه: لا يقرؤن جهراً، كيف وقد فسره اللفظ الآخر، والروايات بعضها يفسر بعضاً. وأما السابع فهو أيضاً كالصريح، وتأويله المنقول عن الشافعى ضعيف.

قال الترمذى بعد إخراجه هذا: حديث حسن صحيح، والعمل على هذا عند أهل العلم من أصحاب رسول الله ﷺ والتابعين ومن بعدهم، كانوا يستفتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين، وقال الشافعى: إنما معنى هذا الحديث أنهم كانوا يفتحون القراءة بالحمد، معناه: أنهم كانوا يبدأون بفاتحة الكتاب قبل السورة، وليس معناه أنهم كانوا لا يقرؤن بسم الله الرحمن الرحيم، وكان الشافعى يرى أن يبدأ بسم الله، وأن يجهر بها إذا جهر بالقراءة - انتهى - فهذا الكلام كما تراه يشير إلى أن تأويل الشافعى ليس بمقبول عند الترمذى.

وقال الزيلعى فى "نصب الراية": حمل الافتتاح بالحمد لله رب العالمين على السورة لا الآية مما تستبعده القريحة، وتمجه الأفهام الصحيحة؛ لأن هذا من العلم الظاهر الذى يعرفه العام والخاص، كما يعلمون أن الفجر ركعتان، والظهر أربع، فليس فى نقل مثل هذا فائدة، فكيف يظن أن أنساً قصد تعريفهم بهذا، وإنما مثل هذا مثل أن يقول: فكانوا يركعون قبل السجود، أو فكانوا يجهرون فى العشاء والفجر، وأيضاً فلو أريد به سورة الحمد يقبل كانوا يفتحون بأمر القرآن أو بفاتحة الكتاب، أو بسورة الحمد، هذا هو المعروف فى تسميتها عندهم، وأما تسميتها بالحمد لله رب العالمين فلم ينقل عن رسول الله، ولا عن أصحابه، ولا عن التابعين، ولا عن أحد يحتج بقوله، وأما تسميتها بالحمد فعرف متأخر، يقولون: فلان قرأ سورة الحمد، وأين هذا من قوله: فكانوا يستفتحون بالحمد لله رب العالمين، فإن هذا لا يجوز أن يراد به السورة إلا بدليل صحيح.

فإن قيل: فقد روى الوليد بن مسلم عن الأوزاعى عن إسحاق بن عبد الله بن أبى طلحة عن أنس الاستفتاح بأمر القرآن، وهذا يدل على أنه أراد السورة.

قلنا: هذا مروى بالمعنى، والصحيح عن الأوزاعي ما رواه مسلم عن الوليد بن مسلم عنه عن قتادة عن أنس قال: صليت خلف أبي بكر وعمر وعثمان، فكانوا يستفتحون بالحمد لله رب العالمين، لا يذكرون بسم الله في أول قراءة ولا في آخرها، ثم أخرجه مسلم عن الوليد عن الأوزاعي، أخبرني إسحاق بن عبد الله بن أبي طلحة أنه سمع أنس بن مالك يذكر ذلك، هكذا رواه مسلم في "صحيحه" عاطفاً له على حديث قتادة، وهذا اللفظ المخرج في الصحيح هو الثابت عن الأوزاعي، واللفظ الآخر إن كان محفوظاً فهو مروى بالمعنى - انتهى -.

واعترض على هذا الوجه بوجهين:

أحدهما: أن أنساً قد روى عنه إنكار ذلك في الجملة، فروى أحمد والدارقطني من حديث سعيد بن زيد قال: سألت أنساً: أكان رسول الله يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم، أو الحمد لله رب العالمين، فقال: إنك لتسألني عن شيء ما أحفظه، أي سألتني أحد قبلك، قال الدارقطني: إسناده صحيح.

والجواب عنه على ما في "البنية": أن هذا لا يقاوم ما ثبت عنه خلافه في الصحيح.

على أنه يحتمل أن يكون نسي في تلك الحالة لكبره، وقد وقع له مثل ذلك كثيراً مع أنه يحتمل أنه إنما سأله عن ذكرها في الصلاة لا عن الجهر والسر. وثانيهما: أن أنساً كان صبيّاً في عهد رسول الله، فيحتمل أنه لم يسمع الجهر بالتسمية.

والجواب عنه على ما نقله الزيلعي عن العلامة ابن عبد الهادي رحمه الله بأنه كان عمر أنس حين هاجر رسول الله ﷺ إلى المدينة عشر سنين، ومات رسول الله وله عشرون سنة، فهل يتصور أن يصلى أنس خلف عشر سنين، ولا يسمع يوماً الجهر. ولو سلّمنا ذلك، فنقول: هو لم يكن صبيّاً في زمن الخلفاء الثلاثة، وقد حكى عنهم الإخفاء.

وثانيهما: ما رواه الترمذي والنسائي وابن ماجه والبيهقي من حديث أبي نعام الحنفى، واسمه قيس بن عباية عن ابن عبد الله بن مغفل قال: سمعت أبي وأنا في الصلاة

أقول : بسم الله الرحمن الرحيم ، فقال لى : أى بنى مُحدثٌ ، إياك والحدث ، ولم أرَ أحدًا من أصحاب رسول الله كان أبغض إليه الحدث فى الإسلام ، وقد صليت مع رسول الله ومع أبى بكر وعمر وعثمان ، فلم أسمع أحدًا منهم يقولها ، فلا تقلها أنت إذا صليت ، فقل : الحمد لله رب العالمين .

قال الترمذى : حديث عبد الله بن مغفل حديث حسن ، والعمل عليه عند أكثر أهل العلم من أصحاب رسول الله ، منهم أبو بكر وعمر وعثمان وعلى وغيرهم ، ومن بعدهم من التابعين ، وبه يقول سفيان الثورى وابن المبارك وأحمد وإسحاق : كانوا لا يرون الجهر بيسم الله الرحمن الرحيم ، قالوا : ويقولها فى نفسه - انتهى - .

وقال النووى فى " الخلاصة " معترضاً على هذا الوجه : قد ضعف الحفاظ هذا الحديث ، وأنكروا على الترمذى تحسينه كابن خزيمة وابن عبد البر والخطيب ، وقالوا : إن مداره على ابن عبد الله بن مغفل ، وهو مجهول - انتهى - .

والجواب عنه على ما فى " نصب الرأية " وغيره أنه قد رواه أحمد أيضاً فى " مسنده " من حديث أبى نعام عن بنى عبد الله بن مغفل ، قال : كان أبونا إذا سمع أحدًا منا يقول : بسم الله ، يقول : أى بنى صليت مع رسول الله وأبى بكر وعمر ، فلم أسمع أحدًا منهم يقول : بسم الله الرحمن الرحيم . ورواه الطبرانى فى " معجمه " عن عبد الله بن يزيد عن ابن عبد الله بن مغفل عن أبيه قال : صليت خلف إمام ، فجهر بيسم الله ، فلما فرغ من صلاته قال أبى : ما هذا الذى أراك أن تجهر به ، فإنى قد صليت مع رسول الله ﷺ وأبى بكر وعمر ، فلم يجهروا به .

ثم أخرجه عن أبى سفيان بسنده عن يزيد بن عبد الله بن مغفل قال : " صليت خلف إمام ، فجهر بسم الله الرحمن الرحيم " ، الحديث .

فهؤلاء ثلاثة رووا هذا الحديث عن ابن عبد الله بن مغفل عن أبيه ، وفيه أبو نعام قيس بن عباية ، وقد وثقه ابن معين وغيره ، بل ابن عبد البر أنه ثقة عند جميعهم ، وقال الخطيب : لا أعلم أحدًا رماه ببدعة فى دينه ، ولا كذب فى رواية ، وعبد الله يزيد أشهر من أن يثنى عليه ، وأبو سفيان وإن تكلم فيه ، لكنه ينجر بما تابعه عليه غيره من الثقات ، وهو الذى سُمى ابن عبد الله بن مغفل ، وبنوه الذين روى عنهم أحمد يزيد وزباد

ومحمد، والنسائى وابن حبان يحتجون لمثل هؤلاء مع أنهم ليس أحد منهم روى حديثاً منكراً ليس له شاهد، ولا متابع حتى يخرج بسببه، فأما يزيد فهو الذى سُمى فى هذا الحديث، وأما محمد فروى له الطبرانى عنه عن أبيه مرفوعاً: "ما من إمام يبيت غاشاً لرعبته إلا حَرَّمَ الله عليه الجنة"، وزیاد أيضاً روى له الطبرانى عنه عن أبيه مرفوعاً: "لا تحذفوا فإنه لا يصاد به صيد، ولا ينكأ العدو، ولكنه يكسر السن ويقفأ العين"، وبالجملة فهذا حديث صريح فى عدم الجهر بالتسمية، وهو وإن لم يكن من أقسام الصحيح، فهو لا ينزل عن درجة الحسن، والحسن يحتج به لا سيما إذا تعددت شواهده، والذين تكلموا فيه، وتركوا الاحتجاج به قد احتجوا فى هذه المسألة بما هو أضعف منه، بل احتج الخطيب بما يعلم هو أنه موضوع، ولم يحسن البيهقى فى تضعيف هذا الحديث، إذ قال بعد أن رواه فى "كتاب المعرفة" من حديث أبى نعامة بسنده المقدم: هذا حديث تفرد به أبو نعامة قيس بن عباة وهو ابن عبد الله بن مغفل، لم يحتج بهما صاحباً الصحيح، فقلوه: تفرد به أبو نعامة ليس بصحيح، فقد تابعه عبد الله بن يزيد وأبو سفيان، وقوله: لم يحتج بهما صاحباً الصحيح، ليس هذا لازماً فى صحة الإسناد، ولئن سلمناه قلنا: إنه حسن، والحديث الحسن يحتج به.

وهذا الحديث يدل على أن ترك الجهر كان ميراثاً عن نبيهم ﷺ، يتوارثه خلفهم عن سلفهم، وهذا وحده كافٍ فى المسألة، لأن الصلوات الجهرية دائمة صباحاً ومساءً، فلو كان النبى ﷺ يجهر بها دائماً، لما وقع فيه اختلاف واشتباه، ولكان معلوماً بالاضطرار، ولما قال أنس: لم يجهر بها رسول الله ﷺ ولا خلفاءه، ولا قال عبد الله بن مغفل: ذلك، ولما استمر عمل أهل المدينة فى محراب رسول الله ﷺ ومقامه على ترك الجهر بتوارثه آخرهم عن أولهم، وذلك جارٍ عندهم مجرى الصاع والمد، بل أبلغ من ذلك الاشتراك جميع المسلمين فى الصلاة؛ ولأن الصلاة تتكرر فى كل يوم وليلة، وكم من إنسان لا يحتاج إلى الصاع والمد، ومن يحتاج إليه بعد مدة، ولا يظن عاقل أن أكابر الصحابة كانوا يواظبون على خلاف ما كان رسول الله ﷺ يفعله.

وثالثها: ما رواه مسلم عن بديل بن ميسرة عن أبى الجوزاء عن عائشة رضى الله تعالى عنها قالت: "كان رسول الله ﷺ يستفتح الصلاة بالتكبير والقراءة بالحمد لله رب

العالمين . ورواه أبو نعيم أيضاً في الحلية في ترجمة بديل عن عبد الله بن جعفر عن يونس بن حبيب عن أبي داود الطيالسي عن عبد الرحمن بن بديل بصري ثقة عن أبيه بديل عن أبي الجوزاء عنها .

واعترض عليه بأن أبا الجوزاء لا يعرف له سماع عن عائشة .

والجواب عنه : أنه يكفي في صحة هذا الحديث أنه أودعه مسلم في " صحيحه " ،

وأبو الجوزاء اسمه أوس ، وهو ثقة ، تلقاه العلماء بالقبول . قال ابن حجر في " تهذيب التهذيب " : أوس بن عبد الله الربعي أبو الجوزاء البصري روى عن أبي هريرة وابن عباس وعائشة وابن عمر وصفوان بن عسال ، وعنه أبو الأشهب وبديل بن مسيرة ، وعمرو بن مالك وقتادة وغيرهم ، قال البخاري : في إسناده نظر ، وحكى البخاري عن يحيى بن سعيد أنه قتل في الجماجم سنة ثلاث وثمانين ، قلت : قال ابن أبي حاتم في " المراسيل " : أبو الجوزاء عن عمر وعلى مرسل ، وقال العجلي : هو بصري تابعي ثقة ، وقال ابن حبان في " الثقات " : كان عابداً فاضلاً ، وقول البخاري : في إسناده نظر ، قاله عقب حديث ، رواه له في التاريخ من رواية عمرو بن مالك البكري ، وهو ضعيف عنده ، وقال ابن عدي : حدث عنه عمرو بن مالك قدر عشرة أحاديث كلها غير محفوظة ، وأبو الجوزاء روى عن الصحابة ، ولا بأس به ، وقول البخاري : في إسناده نظر ، معناه : أنه لم يسمع من مثل ابن مسعود وعائشة وغيرهما ؛ لا أنه ضعيف وأحاديثه مستقيمة .

قلت : حديثه عن عائشة عند مسلم في الافتتاح بالتكبير ، وذكر ابن عبد البر في " التمهيد " أيضاً : أنه لم يسمع منها ، وقال جعفر الفريابي في كتاب الصلاة : حدثنا مزاحم بن سعيد ، ثنا ابن المبارك ، ثنا إبراهيم بن طهمان ، حدثنا بديل عن أبي الجوزاء قال : أرسلت رسولاً إلى عائشة ليسألها ، فذكر الحديث ، فهذا ظاهره أنه لم يشافها ، لكن لا مانع من جواز كونه توجه إليها بعد ذلك ، انتهى كلامه .

ورابعها : ما رواه أبو بكر الرازي في أحكام القرآن ، أخبرنا أبو الحسن الكرخي ،

حدثنا محمد بن عبد الله الحضرمي ، حدثنا محمد بن العلاء ، حدثنا معاوية بن هشام عن محمد بن جابر عن حماد عن إبراهيم عن عبد الله بن مسعود ، وقال : ما جهر رسول الله ﷺ في صلاة مكتوبة ببسم الله الرحمن الرحيم ولا أبو بكر ولا عمر .



واعترض عليه بأن محمد بن جابر تكلم فيه غير واحد من الأئمة، وإبراهيم لم يلق ابن مسعود كما قاله الزيلعى، فهو ضعيف ومنقطع. وجوابه: أنه وإن كان بنفسه بما لا يقوم به حجة، لكنه مما يقع شاهداً لغيره من الأحاديث الواردة فى عدم الجهر البتة، وهو المقصود.

وخامسها: ما رواه ابن أبى شيبة فى مصنفه، حدثنا هشيم عن سعيد بن المرزبان، حدثنا أبووائل عن ابن مسعود أنه كان يخفى بسم الله الرحمن الرحيم والاستعاذة وربنا لك الحمد.

وسادسها: ما رواه محمد بن الحسن فى كتاب الآثار، حدثنا أبو حنيفة، حدثنا حماد بن أبى سليمان عن إبراهيم النخعى، قال: أربع يخفين الإمام، التعوذ والتسمية وسبحانك اللهم وأمين.

ورواه عبد الرزاق أيضاً فى "مصنفه": أخبرنا معمر عن حماد به إلا أنه قال عوض سبحانك اللهم: ربنا لك الحمد، ثم قال: أخبرنا الثورى عن منصور عن إبراهيم، قال: خمس يخفين الإمام، فذكرها وزاد: سبحانك اللهم وبحمدك، فهذه أخبار صحيحة صريحة فى الإسرار بالتسمية.

وأما الذاهبون إلى الجهر فاستندوا بوجوه كثيرة: الأول: وهو أجودها، وليس فى الصحاح الستة غيره، ما رواه النسائى فى "سننه" فى باب الجهر بيسم الله، أخبرنا محمد بن عبيد الله بن عبد الحكم، حدثنا شعيب حدثنا الليث بن سعيد عن خالد بن يزيد عن سعيد بن أبى هلال عن نعيم المجرم<sup>(١)</sup>، قال: "صليت وراء أبى هريرة، فقرأ بسم الله الرحمن الرحيم ثم بأمر القرآن حتى قال: غير المغضوب عليهم ولا الضالين، فقال: آمين"، الحديث. وفى آخره: فلما سلم قال: إني لأشبهكم صلاة رسول الله.

ورواه الطحاوى فى "شرح معانى الآثار" وابن خزيمة فى "صحيحه"، وابن حبان فى "صحيحه"، والحاكم فى "مستدركه"، وقال: إنه على شرط الشيخين ولم يخرجاه، والدارقطنى فى "سننه"، وقال: حديث صحيح، ورواته كلهم ثقات، والبيهقى فى

(١) بضم الميم الأولى وسكون الجيم وكسر الميم الثانية، صفة لنعيم، وكذا لأبيه لأنها كانا يجمران المسجد، كذا قال الزرقانى فى "شرح المواهب".

”سنه“، وقال: إسناده صحيح، وله شواهد.

الثانى: ما رواه الخطيب عن أبى أويس عبد الله بن أويس، قال: أخبرنى العلاء بن عبد الرحمن عن أبيه عن أبى هريرة أن النبى ﷺ جهر ببسم الله الرحمن الرحيم.

الثالث: ما رواه الدارقطنى عن خالد عن سعيد المقبرى عن أبى هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: «علمنى جبريل الصلاة فقام وكبر ثم قرأ بسم الله فيما يجهر به فى كل ركعة».

الرابع: ما رواه أيضاً عن جعفر حدثنا أبو بكر الحنفى، حدثنا عبد الحميد بن جعفر، أخبرنى نوح بن أبى هلال عن سعيد المقبرى عنه قال: قال رسول الله ﷺ: «إذا قرأتم أم القرآن فاقروا بسم الله الرحمن الرحيم فإنها أم القرآن وأم الكتاب والسبع المثانى وبسم الله إحدى آياتها».

الخامس: ما رواه الحاكم فى ”المستدرک“، وقال: صحيح الإسناد، ولا علم فى روايته منسوباً للجرح عن سعيد بن عثمان، حدثنا عبد الرحمن بن سعد المؤذن، حدثنا قطر عن أبى الطفيل عن على وعمار أن رسول الله كان يجهر فى المكتوبات ببسم الله الرحمن الرحيم. ورواه البيهقى عن الحاكم بسنده ومته، وقال: إسناده ضعيف. وروى الدارقطنى فى ”سنه“ عن أسد بن زيد عن عمرو بن سمرة عن جابر الجعفى عن أبى الطفيل عنهما نحوه.

السادس: ما روى الدارقطنى عن عيسى بن عبد الله بن محمد بن عمر بن على بن أبى طالب، حدثنى أبى عن أبيه عن جده عن على رضى الله عنه قال: كان رسول الله ﷺ يجهر ببسم الله الرحمن الرحيم فى السورتين جميعاً الفاتحة والتى بعدها.

السابع: ما رواه الحاكم عن عبد الله بن عمرو بن حسان، حدثنا شريك عن سالم عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس قال: كان رسول الله ﷺ يجهر ببسم الله الرحمن الرحيم، قال الحاكم: إسناده صحيح، وليس له علة، وقد احتج البخارى بسالم هذا، وهو ابن عجلان، واحتج مسلم بشريك.

الثامن: ما روى الدارقطنى عن عبد السلام أبى الصلت الهروى، حدثنا عباد بن العوام، حدثنا شريك عن سالم عن سعيد بن جبیر عنه قال: كان رسول الله ﷺ يجهر فى

الصلاة بيسم الله . ورواه البزار فى "مسنده" عن المعتمر بن سليمان ، حدثنا إسماعيل عن أبى خالد عن ابن عباس .

التاسع : ما رواه البيهقى فى "سننه" من طريق إسحاق بن راهويه عن معتمر بن سليمان ، قال : سمعت إسماعيل بن حماد عن أبى خالد عنه قال : كان رسول الله يقرأ بيسم الله فى الصلاة يعنى يجهر بها .

العاشر : ما رواه الدارقطنى عن أحمد بن محمد بن سعيد ، حدثنا أحمد بن رشد عن سعيد بن هشم ، حدثنا سفيان الثورى عن عاصم عن سعيد بن جبير أنه كان يجهر فى السورتين بيسم الله ، وقال : حدثنا ابن عباس أن النبى عليه الصلاة والسلام كان يجهر بها فيهما .

الحادى عشر : ما رواه الدارقطنى ، حدثنا عمر بن الحسن بن على الشيبانى ، حدثنا جعفر بن محمد بن مروان ، حدثنا أبوطاهر أحمد بن عيسى ، حدثنا ابن أبى فديك عن ابن أبى ذئب عن نافع عن ابن عمر قال : صليت خلف رسول الله ﷺ وأبى بكر وعمر ، فكانوا يجهرون بيسم الله .

الثانى عشر : ما رواه الخطيب عن عبادة بن زياد الأسدى عن أبى يونس بن أبى يعقوب عن المعتمر بن سليمان ، عن أبى عبيدة مسلم قال : صليت خلف ابن عمر فجهر بيسم الله فى السورتين ، فقليل له ، فقال : صليت خلف رسول الله حتى قبض ، وخلف أبى بكر حتى قبض ، وخلف عمر حتى قبض ، فكانوا يجهرون بها فى السورتين ، فلا أدع الجهر بها حتى أموت .

الثالث عشر : ما رواه الدارقطنى عن يعقوب بن زياد الفييى ، حدثنا أحمد بن حماد الهمداني ، عن قطر بن خليفة عن أبى الضحى عن النعمان بن بشر قال : قال رسول الله ﷺ : «أمتى جبريل عند الكعبة فجهر بيسم الله» .

الرابع عشر : ما رواه الدارقطنى عن أبى القاسم الحسين بن محمد بن بشر الكوفى ، حدثنا أحمد بن موسى بن إسحاق ، حدثنا إبراهيم بن حبيب ، حدثنا موسى بن حبيب الطائفى عن الحكم بن عمير ، وكان بدرياً ، قال : صليت خلف رسول الله ﷺ فجهر بيسم الله فى صلاة الليل وصلاة الغداة وصلاة الجمعة .

الخامس عشر: ما رواه الحاكم في "المستدرک" عن عمر بن هارون بن جريح عن ابن أبي مليكة عن أم سلمة أن رسول الله قرأ في الصلاة بسم الله، فعدها آية، والحمد لله رب العالمين آيتين، والرحمن الرحيم ثلاث آيات.

السادس عشر: ما رواه الحاكم في "مستدرکه"، والدارقطنی من حديث محمد بن المتوكل بن أبي السري، قال: صليت خلف المعتمر بن سليمان من الصلوات ما لا أحصيها، الصبح والمغرب، فكان يجهر ببسم الله قبل الفاتحة وبعدها، وقال المعتمر: ما ألو أن أقتدى بصلاة أبي، وقال أبي: ما ألو أن أقتدى بصلاة أنس، وقال أنس: ما ألو أن أقتدى بصلاة رسول الله ﷺ، وقال الحاكم: رواه كلهم ثقات.

السابع عشر: ما رواه الحاكم عن محمد بن السري، حدثنا إسماعيل بن أبي أويس، حدثنا مالك عن حميد عن أنس قال: صليت خلف رسول الله ﷺ وأبي بكر وعمر وعثمان وعلى، فكلهم كانوا يجهرون ببسم الله.

الثامن عشر: ما رواه الشافعي في "الأم"، واعتمد عليه في إثبات الجهر، والحاكم وصححه، والبيهقي عن أنس أنه قدم معاوية المدينة، فصلّى بهم، ولم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم، ولم يكبر إذا خفّض وإذا رفع، فناداه المهاجرون والأنصار حين سلّم: يا معاوية أسرقت صلاتك؟ أين بسم الله وأين التكبير، فلما صلى بعد ذلك قرأ بسم الله، وكبر حين يهوى ساجداً.

التاسع عشر: ما رواه البيهقي في الخلافيات، والطحاوي من حديث عمر بن ذر عن أبيه عن سعيد بن عبد الرحمن بن أبزي عن أبيه قال: صليت خلف عمر، فجهر ببسم الله، وكان أبي يجهر بها.

العشرون: ما رواه الخطيب من طريق الدارقطنی بسنده عن عثمان بن عبد الرحمن عن الزهري عن سعيد بن المسيب أن أبا بكر وعمر وعثمان وعلياً كانوا يجهرون ببسم الله. الحادي والعشرون: ما رواه الخطيب عن يعقوب بن عطاء بن أبي رباح عن أبيه قال: صليت خلف علي بن أبي طالب وعدة من أصحاب رسول الله ﷺ، كلهم كانوا يجهرون ببسم الله.

الثاني والعشرون: ما رواه الخطيب من طريق الدارقطنی عن الحسن بن محمد بن

عبد الواحد، حدثنا الحسن بن الحسين، حدثنا إبراهيم بن أبي يحيى عن صالح بن نبهان، قال: صليت خلف أبي سعيد الخدري وابن عباس وأبي قتادة وأبي هريرة، فكانوا يجهرون بيسم الله.

الثالث والعشرون: ما رواه الخطيب عن محمد بن أبي السرى عن المعتمر عن حميد الطويل عن بكر بن عبد الله المزني، قال: صليت خلف عبد الله بن الزبير فكان يجهر بيسم الله، وقال: ما يمنع أمراءكم أن يجهروا بها إلا الكبير.

الرابع والعشرون: ما أخرجه الخطيب عن ابن داود عن أخى ابن وهب عن عمه عن مالك، وابن عينة عن حميد عن أنس أن رسول الله كان يجهر بيسم الله في الفريضة. الخامس والعشرون: ما رواه الدارقطني عن عمر بن حفص المكي عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ لم يترك الجهر في السورتين بيسم الله حتى قبض.

السادس والعشرون: ما رواه الحاكم وصححه من طريق أبي الطفيل عن علي وعمار أنهما قالوا: كان رسول الله يجهر في المكتوبات بيسم الله، ويقنت في الفجر، وكان يكبر من يوم عرفة إلى صلاة العصر من أيام التشريق.

السابع والعشرون: ما رواه الخطيب في كتاب البسملة من طريق الحسن بن أحمد بن المبارك عن إسماعيل بن إسحاق القاضي بسنده: كان رسول الله يجهر بقراءة بسم الله الرحمن الرحيم.

وقد سلك أصحابنا ومن تبعهم في الإخفاء في الجواب عن أدلة الجهر مسالك، فمنهم من سلك مسلك الترجيح، وقالوا: أحاديث السر مقدمة على أحاديث الجهر بوجه:

أحدها: أنه ليس حديث الجهر الذي يدل عليه صريحاً في الصحاح الستة، وأحاديث السر مروية فيه، وهذا كاف في تضعيف أحاديث الجهر، فالبخاري مع شدة تعصبه وفرط تحمله على مذهب أبي حنيفة لم يودع في صحيحه منها حديثاً، وكذلك مسلم، فإنهما لم يذكرهما في هذا الباب إلا حديث أنس الدال على الإخفاء، ومسألة الجهر بالبسملة من أعلام المسائل، ومعضلات الفقه، وأكثرها دوراً في المناظرة، والبخاري

كثير التبع مما يرد على أبى حنيفة بمخالفة السنة، فيذكر الحديث، ثم يعرض بذكره، ويقول: قال رسول الله ﷺ: كذا وكذا، وقال بعض الناس كذا، فيشير ببعض الناس إليه، ويشنع به عليه، وكيف يخلى كتابه من أحاديث الجهر بالبسملة وقد قال فى أول كتابه: باب الصلاة من الإيمان، ثم ساق أحاديث الباب، وقصد الرد على أبى حنيفة فى قوله: إن الأعمال ليست من الإيمان مع غموض ذلك على كثير من الفقهاء، ومسألة الجهر بما تدور فيه الآراء.

ولو حلف أحد أن البخارى لو اطلع على حديث من أحاديث الجهر موافق لشرطه، أو قريباً منه لم يخل منه كتابه، وكذلك مسلم لصديق. ومع عزل النظر عن ذلك نقول: هذا أبوداود والترمذى وابن ماجه مع احتمال كتبهم على الأسانيد السقيمة والأحاديث الضعيفة لم يخرجوا منها شيئاً، فلولا أنهم علموا ضعفها لما كان كذلك، كذا فى "نصب الراية فى تخريج أحاديث الهداية" و"فتح القدير" وغيرهما.

وثانيهما: ما فى "نصب الراية" و"البنية" وغيرهما من أنه لم يخرج أحاديث الجهر أحد من أصحاب المسانيد المعتبرة، وأجل من خرج الخطيب، فإنه قد بالغ فيه وشنع على من خالفه، والحاكم والدارقطنى والبيهقى، وأما الخطيب وما أدراك ما الخطيب، فهو قد جاوز الحد، وسلك مسلك التعصب، واحتج فى كثير من المواضع بالأحاديث الموضوعة مع علمه بذلك، وأما الحاكم فالثقات حاكمون بتساهله فى باب التصحيح، وتعصبه فى الترجيح، فكم من حديث ضعيف قد صححه، وكم من حديث لا عبرة به قد رجّحه، ولا تغرر بتصحيحه فى "المستدرک"، ولذا قال ابن دحية فى كتابه "المعلم المشهور": يجب على أهل الحديث أن يحفظوا من قول الحاكم أبى عبد الله؛ فإنه كثير الغلط ظاهراً، وقد غفل عن ذلك من مقلديه.

وأما الدارقطنى فكتابه مملوء من الأحاديث الضعيفة والغريبة والشاذة والمعللة، وحكى أنه لما دخل مصر سأل بعض أهلها تصنيف شىء فى الجهر بالبسملة، فصنّف فيه جزءاً، فاتاه بعض المالكية فأقسم عليه أن يخبره بالصحيح من ذلك، فقال: كل ما روى عن النبى ﷺ فى الجهر فليس بصحيح.

وأما البيهقى فهو رجل مشتهر، والعجب عن الثورى أيضاً كيف ذكر الأحاديث الضعيفة وانتصر لها وصححها، ولم يذكر ما قيل:

فإن كنت لا تدري فتلك مصيبة وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم

وقال بعض الحفاظ: إنما كثر الكذب فى أحاديث الجهر على رسول الله ﷺ وأصحابه لأن الشيعة ترى الجهر، وهم أكذب الطوائف، فوضعوا فى ذلك أحاديث، ولذلك ترى غالب أحاديثه مسندة من أهل التشيع، وبالجملة فلا عبرة لمخرجى أحاديث الجهر ورواتها خصوصاً فى مقابلة أصحاب الصحاح.

وثالثها: أن رُواة أحاديث الجهر ضعفاء، ولم يوجد حديث منها لا يكون فيه ضعف، كما بسطه الزيلعى ناقلاً عن العلامة ابن عبد الهادى والحازمى وغيرهما، فكيف تعادل أحاديث السر التى رواها من رواة الصحاح.

ورابعها: أن الجهر مما تفرد به أبو هريرة من أصحاب رسول الله ﷺ، وخبر الواحد فيما تعم به البلوى غير مقبول، بخلاف السر، فقد رواه جمع، وكذا قيل. وأنت تعلم أن هذا الوجه ضعيف؛ لأنه قد روى الجهر غير أبى هريرة، على وعمار وابن عمر وغيرهم أيضاً، كما عرفت.

فإن قلت: الإخفاء بالبسمة إنما رواه من الصحابة اثنان، أنس وعبد الله بن مغفل، وأحاديث الجهر رواها أربعة عشر صحابياً، فينبغى ترجيحها عليها.

قلت: لا عبرة لكثرة الرواة فى باب الترجيح عند جمع من الحنفية على أن كثرة الرواة إنما يعتمد عليها بعد صحة الطرفين، وأحاديث الجهر ليس فيها صحيح صريح فى الجهر، بخلاف أحاديث السر، فإنها صحيحة صريحة فى السر مع أن أحاديث الجهر وإن كثرت رواها، لكن كلها ضعيفة، وكم من حديث كثرت رواه، وتعددت طرقه وهو باقٍ على ضعفه، لا يعادل الصحاح الواردة بخلافه.

فإن قلت: روايات الإخفاء شهادة على نفى، وروايات الجهر شهادة على الإثبات، والإثبات مقدم على النفى على ما تقرر فى موضعه.

قلت: تقديم الإثبات على النفى إنما هو عند تعادلها، ولا تعادل للضعيف مع الصحيح.

ومنه من سلك مسلك التأويل، وقال: يحتمل أن يكون جهر النبى ﷺ فى بعض الأحيان لتعليم الناس، أو يكون يجهر بها جهرًا يسيرًا بحيث يسمعه من قرب منه، ولا يسمى ذلك جهرًا، كما ورد أنه كان يصلى بهم الظهر فيسمعهم الآية والآيتين أحيانًا، ومن المعلوم أن جميع الصحابة لم يكونوا يحضرون فى جميع الأوقات، فيحتمل أن من روى الجهر قد حضر فى وقت جهر فيه رسول الله ﷺ بالبسملة، فظن هو أنه يجهر دائمًا، وهذا هو طريق الجمع بين رواياته وروايات السر.

ومنه من سلك مسلك النسخ، وقال: الجهر منسوخ، كان فى الابتداء؛ لرواية أبى داود فى "مراسيله" بإسناد جيد عن سعيد بن جبير قال: "كان رسول الله ﷺ يجهر بيسم الله الرحمن الرحيم، وكان أهل مكة يدعون مسيلمة الرحمن، فقالوا: إن محمدًا يدعو إله اليمامة، فأمر الله رسوله فما جهر بها حتى مات".

ورواية الطبرانى من طريق سعيد بن جبير عن ابن عباس، قال: "كان رسول الله ﷺ إذا قرأ بسم الله الرحمن الرحيم هزأ منه المشركون، وقالوا: محمد يذكر إله اليمامة، وكان مسيلمة الكذاب يتسمى الرحمن، فلما نزلت قوله تعالى: ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تُخَافُ بِهَا﴾ أمر رسول الله أن لا يجهر بها".

فإن قلت: هذه الرواية تخالف ما ثبت فى صحيح البخارى والترمذى عن ابن عباس أنه قال: نزلت هذه الآية حين كان رسول الله ﷺ مخفياً بمكة، فكان إذا صلى جهرًا فيسمعه المشركون، ويسبون القرآن ومن أنزله، فنهاه الله تعالى عن الجهر، وقال: ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ﴾ أى بقراءتك القرآن.

قلت: لا تخالف، فلعلة كان يجهر بالتسمية والقراءة كليهما، فنهى عن كل ذلك، نعم يرد ههنا أن رواية البخارى والترمذى دالة على أن نزول هذه الآية كان فى ابتداء الإسلام قبل الهجرة، والجهر منه ﷺ قد ثبت بعد الهجرة أيضًا، فلا تكون هذه الآية ناسخة له، كما لا يخفى.

هذا كله كان كلامًا على أحاديث الجهر بالإجمال، ولنورد الجواب عن حديث حديث تفصيلًا على ما بسطه الزيلعى وغيره، فنقول:

أما الحديث الأول: فالجواب عنه من وجوه:



أحدها : أنه حديث معلول ، فإن ذكر البسملة مما تفرد به نعيم المجر من أصحاب أبى هريرة ، وهم ثمانمائة بين صحابى وتابعى ، ولا يثبت عن ثقة من أصحابه أنه حكى عنه الجهر ، وقد روى صاحباً الصحيح البخارى ومسلم كيفية الصلاة عن أبى هريرة ، ولم يذكر فيه الجهر ، وهذا مما يُغلب على الظن أنه وهم على أبى هريرة .

فإن قلت : قد رواه نعيم وهو ثقة ، والزيادة من الثقة مقبولة .

قلت : ليس ذلك مجمعاً عليه ، بل فيه خلاف مشهور ، فمن الناس من يقبل الزيادة مطلقاً ، ومنهم من لا يقبلها ، والصحيح التفصيل ، وهو أنها تقبل إذا كان الراوى الذى رواها ثقة حافظاً ثبتاً ، والذى لم يذكرها مثله أو دونه ، كما قبل المحدثون زيادة مالك بن أنس قوله : من المسلمين ، فى صدقة الفطر ، وتقبل فى مواضع آخر لفرائن تخص بها ، ومن حكم بالقبول حكماً عاماً غلط ، بل لكل زيادة حكم يخصها فى موضع يجزم بصحتها ، كزيادة مالك ، وفى موضع يغلب على الظن صحتها ، كزيادة سعد بن طارق فى حديث : « جعلت الأرض مسجداً » الحديث ، لفظ : « وجعلت تربتها لنا طهوراً » ، وفى موضع يجزم بخطأ الزيادة ، كزيادة عبد الله بن زياد ذكر البسملة فى حديث : « قسمت الصلاة بينى وبين عبدى » وفى موضع يغلب على الظن خطأها ، كزيادة معمر فى حديث ماعز : الصلاة عليه ، رواها البخارى فى " صحيحه " ، وقد رواها أصحاب السنن عن معمر ، وقال فيه : لم يصل عليه ، وفى موضع يتوقف بصحتها ، كما فى أحاديث كثيرة ، وزيادة نعيم المجر التسمية فى هذا الحديث مما يتوقف فيه ، بل يغلب على الظن ضعفه .

وثانيها : أنا لو سلمنا صحة هذه الزيادة ، فهى ليست صريحة فى الجهر بها ؛ لأنه قال : فقرأ بسم الله ، وذلك أعم من قراءتها سرّاً أو جهراً ، وإنما هو حجة على من لا يرى قراءتها مطلقاً ، ولو أخذ الجهر من هذا الإطلاق لأخذ منه أنها ليست من أم القرآن ؛ لأنه عطف أم القرآن بسم على البسملة ، والعطف بإطلاقه يقتضى المغايرة ، وهو خلاف مذهب الخصم .

وثالثها : أنه يجوز أن يكون أبو هريرة قد أخبر نعيم المجر بأنه قرأها سرّاً ، ويجوز أن يكون سمعها منه مخافة لقربه منه ، كما روى من أنواع الاستفتاح وألفاظ الذكر فى

القيام والقعود عن رسول الله ﷺ، ولم يكن سماع الصحابة ذلك منه دليلاً على الجهر به. ورابعها: أنه قد روى مسلم فى "صحيحه" عن أبى هريرة رضى الله تعالى عنه قال: كان رسول الله ﷺ إذا نهض من الركعة الثانية استفتح القراءة بالحمد لله رب العالمين، ولم يسكت، قال الطحاوى: فيه دليل على أن البسمة ليست من الفاتحة، ولو كانت منها لقرأها فى الثانية، كما قرأ فاتحة الكتاب، والذين استحبوا الجهر بها فى الركعة الأولى استحبوا ذلك فى الثانية أيضاً؛ لكونها من أم القرآن عندهم - انتهى - فهذا الحديث يعارض حديث نعيم المجرم مع استقامة طريقه وقوة صحته.

وخامسها: أنا لو سلمنا أن مراد نعيم من قوله: فقرأ جهراً، فنقول: الثابت عن رسول الله ﷺ فى الروايات الصحيحة الإسرار بها، فعليه الاعتماد، وقول أبى هريرة: "إنى لأشبهكم بصلاة رسول الله ﷺ" إنما أراد به أصل الصلاة ومقاديرها، وتشبيه الشيء بالشيء لا يقتضى أن يكون مثله من كل جه، بل يكفى فى غالب الأقوال، وذلك متحقق فى التكبير وغيره مما هو ثابت عن أبى هريرة بلا شبهة، أما التسمية ففى صحتها عنه نظر، فأى ضرورة داعية إلى صرف التشبيه إليها أيضاً، وكيف يظن عن أبى هريرة أنه يريد التشبيه فى الجهر بالبسمة، وهو الراوى حديث: "قسمت الصلاة بينى وبين عبدى نصفين" الحديث، وهو ظاهر فى أن البسمة ليست من الفاتحة.

وسادسها: أن الخلفاء الراشدين وغيرهم من أئمة الصحابة، وكانوا أعلم بصلاة رسول الله ﷺ، وأشد تحريماً لها من أبى هريرة، وهم كانوا لا يرون الجهر بالبسمة، كما حكاه الترمذى وغيره، فالأخذ بما ذهبوا إليه أولى وأحسن من الأخذ بما ذهب إليه أبو هريرة بعد ثبوته عنه.

وأما الجواب عن الحديث الثانى: فهو أنه قد رواه الدارقطنى فى "سننه"، وابن عدى فى "الكامل"، فقالا فيه قرأ عوض جهر، فلا حجة فيه.

على أن أبى أويس غير محتج به بما انفرد به، فكيف إذا انفرد بشيء، وخالفه فيه من هو أثق منه، وهو إن كان ممن وثقه جماعة، وأخرج من رواياته حديث: "قسمت الصلاة" مسلم فى "صحيحه"، لكنه قد ضعفه أحمد بن حنبل، وأبو حاتم وابن معين، ولم يسقط هذا الحديث لهذا، فإن مجرد الكلام فى الرجل لا يسقط حديثه، بل لتفرده،

ومخالفة الثقات له .

وعن الثالث بأن إسناده ساقط ، فإن خالد بن إلياس الراوى عن سعيد مجمع على ضعفه . قال البخارى عن الإمام أحمد : إنه منكر الحديث . وقال النسائى : متروك الحديث . وقال ابن حبان : يروى الموضوعات عن الثقات . وقال الحاكم : روى عن سعيد المقبرى ، ومحمد بن المنكدر وهشام بن عروة أحاديث موضوعة . وتكلم الدارقطنى فى "العلل" على هذا الحديث ، وصوب وقفه .

وعن الرابع : أنه ليس فيه دلالة على الجهر ، على أن الصواب فيه الوقف ، قال الدارقطنى فى "علله" : هذا حديث يرويه نوح ابن أبى بلال ، واختلف عليه ، فرواه عبد الحميد بن جعفر عنه مرفوعاً ، ورواه أسامة بن زيد وأبو بكر الحنفى عنه موقوفاً على أبى هريرة ، وهو الصواب .

فإن قلت : هذا وإن كان موقوفاً فى حكم المرفوع ، إذ لا يقول الصحابى : إن البسملة إحدى آيات الفاتحة إلا عن التوقيف ، أو دليل قوى ظهر له .

قلت : يحتمل أن أبا هريرة سمع رسول الله ﷺ يداوم على قراءتها ، فظنها من الفاتحة ، ونحن لا ننكر أنها من القرآن ، ولكننا ننكر جزئيتها للفاتحة وغيرها من السور ، وأيضاً : المحفوظ الثابت عن سعيد المقبرى عن أبى هريرة فى هذا الحديث عدم ذكر البسملة ، كما رواه البخارى فى "صحيحه" من حديث ابن أبى ذئب عن سعيد عنه مرفوعاً : «الحمد لله هى أم القرآن» ، وهى السبع المثانى والقرآن العظيم ، ورواه أبو داود والترمذى وحسنه مع أن عبد الحميد بن جعفر قد تكلم فيه ، وإن وثقه أكثر العلماء ، والثقة أيضاً قد يغلط ، والظاهر أنه غلط فى هذا الحديث .

وعن الخامس : بأنه لا عبرة لتصحيح الحاكم ؛ فإنه كثيراً ما يصحح ما ليس بصحيح ، وقد تعقبه الذهبى بتصحيحه هذا الحديث ، وقال : إنه خبر واه ، كأنه موضوع ؛ لأن عبد الرحمن صاحب مناكير ضعفه ابن معين ، وسعيد ضعيف أو مجهول - انتهى - .

ومثله طريق الدارقطنى ، فإن جابراً وعمر بن سمرة الجعفيان كلاهما مما لا يحتج به وعمرؤ أضعف من جابر . قال الحاكم : عمرو بن سمرة يروى الموضوعات عن جابر وغيره ، وجابر وإن كان مجروحاً أيضاً ، فليس يروى تلك الموضوعات الفاحشة ، وقال

ابن حبان: كان عمرو رافضياً يسب الصحابة، وكان يروى الموضوعات من الثقات. لا يحل كتب حديثه إلا على جهة التعجب. وقال الإمام أبو حنيفة: ما رأيت أكذب من جابر الجعفى، ما أتته بشيء من رأى إلا أتانى فيه بأثر. وكذبه أيضاً ليث بن أبي سليم وأيوب وزائدة وغيرهم، وكذب ابن معين أسد بن زيد أيضاً، وتركه النسائى، وقال ابن عدى: عامة ما يرويه لا يتابع عليه، وقال ابن ماكولا: ضعفه، وبالجمله فرواته كلهم ضعفاء، فهل تعتبر روايتهم مع هذا.

وعن السادس بأن عيسى بن عبد الله هو والد أحمد بن عيسى متهم بالوضع، قال ابن حبان والحاكم: روى عن آباءه أحاديث موضوعة لا يحل الاحتجاج به.

وعن السابع: بأنه ليس بصحيح ولا صريح، أما الثانى فلأنه ليس فيه أنه فى الصلاة، وأما عن الأول فلأن عبد الله بن عمرو بن حسان كان يضع الحديث، كما قال على بن المدينى، وقال عبد الرحمن بن أبى حاتم: سألت أبى عنه، فقال: ليس بشيء كان يكذب، وقال ابن عدى: أحاديثه مقلوبات، وفى قول الحاكم: احتج مسلم بشريك، نظر، فإنه إنما روى له فى المتابعات لا فى الأصول.

وعن الثامن: بأن أبا الصلت الهروى متروك، قال عبد الرحمن بن أبى حاتم: سألت أبى عنه، فقال: ليس عندى بصدوق، وضرب أبو زرعة على حديثه، وقال: لا أحدث عنه ولا أرضاه. وقال الدارقطنى: رافضى خبيث، اتهم بوضع الإيمان، إقرار باللسان وعمل بالأركان، ومثله طريق البزار، فإنه معل بإسماعيل، قال البزار: إسماعيل لم يكن بالقوى. ورواه ابن عدى، وقال: حديث غير محفوظ، وأبو خالد مجهول، ورواه العقيلي أيضاً، وأعله بإسماعيل، وقال: حديث غير محفوظ، ويرويه عن مجهول.

وعن التاسع: بأن الظاهر أن التفسير بقوله يعنى يجهر بها ليس من ابن عباس، إنما هو قول غيره من الرواة، والمنقول عن ابن عباس مجرد القراءة، مع أنه أيضاً معلل بإسماعيل.

وعن العاشر: بأن سعيد بن خيثم تكلم فيه ابن عدى وغيره، والحمل فيه على ابن أخيه أحمد بن رشد بن خيثم، فإنه متهم، وله بواطيل ذكرها الطبرانى.

وعن الرازي عشر: بأن اتهم به أحمد بن عيسى بن محمد أبو طاهر الهاشمي كذبه الدارقطني، وعن ابن الحسن شيخ الدارقطني ضعفه الدارقطني، وقال الخطيب: سألت الحسن بن محمد عنه ضعفه، وتكلم الدارقطني في جعفر بن محمد أيضاً، وقال: لا يخرج به، وفي "ميراث الاعتقاد" للذهبي: طاهر بن حماد بن عمرو التصبي عن مالك وغيره ليس بثقة ولا مأمون، فمن يلاياه - حدثنا العمري عن تافع عن ابن عمر، قال صليت خلف رسول الله ﷺ وأبي بكر وعمر، فجهروا بيسم الله الرحمن الرحيم - انتهى - قال: حافظ برهان الدين الحلبي في الكشف الخفي عن رمي بوضع الحديث: "ظاهر قوله: فمن يلاياه، أن يكون من وضعه - انتهى -".

وعن الثاني عشر: بأن عبادة بفتح العين ابن زياد، قال أبو حاتم: كان من رؤساء الشيعة، وقال الخافظ محمد النيسابوري هو مجمع على كذبه، وشيخه أبو يونس ابن أبي يعقوب فيه مقال، فوثقه بعضهم، وروى له مسلم في "صحيحه"، وضعفه النسائي وابن حبان، وقال ابن حبان: يروى من الثقات ما لا يشبهه، فلا يجوز الاحتجاج بما انفرد به، والله أعلم فيه الوقف، كما ذكره البيهقي.

وعن الثالث عشر: بأنه حديث منكر، بل موضوع، فإن يعقوب بن زياد، قال الريلي: لم أر له ذكراً في كتب الجرح والتعديل، فيحتمل أن يكون هذا الحديث مما علمته زياد، وشيخه أحمد بن حماد ضعفه الدارقطني، والعجب من الدارقطني والخطيب وغيرهما من الحفاظ عن سكوتهم عن مثل هذا الحديث، ولم يتعلق في هذا الحديث ابن الجوزي، إلا على قطر بن خليفة وليس بصائب، فإن قطر بن خليفة قد روى له البخاري، ووثقه أحمد ويحيى بن معين وغيرهما.

وعن الرابع عشر: بأن الحكم بن عمير ليس بدرياً، ولا في البدرين أحداً سمعه هذا، بل لم يعرف له صحة، فإن موسى بن حبيب الراوي عنه لم يلق صحابياً، بل هو مجهول، قال ابن أبي حاتم في "كتاب الجرح والتعديل": الحكم بن عمير روى عن رسول الله ﷺ أحاديث منكرة، لا يذكر سماعاً، ولا لقاء، روى عنه ابن أخيه موسى وهو ضيف الحديث، سمعت أبي يذكر ذلك، وقال الدارقطني موسى بن حبيب ضعيف الحديث، وقد ذكر الطبراني في "معجمه الكبير" الحكم، وروى له بضعة عشر

حديثاً منكراً كلها من رواية موسى، وروى له ابن عدى فى الكامل قريباً من عشرين حديثاً، ولم يذكرها فيها هذا الحديث، والراوى بن موسى يعنى إبراهيم بن إسحاق الكوفى، قال الدارقطنى: متروك الحديث، وقال الأزدى: يتكلمون فيه، ويحتمل أن يكون هذا الحديث من وضعه، فإن الذين رووا نسخة موسى عن الحكم لم يذكروه فيها، وإنما رواه الدارقطنى ثم الخطيب، ومن أوهم الدارقطنى أنه قال إبراهيم بن حبيب: وتبعه الخطيب، وزاد وهما ثانياً، فقال الضبى، وإنما هو الصبى بالصاد المهملة والنون، كذا قال الزيلعى فى "نصب الراية".

وعن الخامس عشر: أنه ليس بحجة لإثبات الجهر، على أن قوله فى الصلاة من زيادات عمر بن هارون، وهو مجروح تكلم فيه غير واحد، قال أحمد: لا أروى عنه شيئاً، وقال ابن معين: ليس بشيء، وكذبه ابن المبارك، وقد روى أصحاب السنن من حديث يعلى أنه سأل أم سلمة عن قراءة رسول الله، فإذا هى تنعت مفسرة حرفاً، وروى الحاكم من حديث همام: حدثنا ابن جريج عن ابن أبى مليكة عن أم سلمة، قال: كانت وصفت قراءة رسول الله، فوصفت بسم الله حرفاً حرفاً قراءة بطيئة، وقال: على شرط الشيخين، وليس فيه قوله: فى الصلاة.

وروى الطحاوى فى "شرح معانى الآثار" من حديث حفص بن غياث، حدثنا أبى عن ابن جريج به بمثل حديث ابن هارون، ثم أخرجه عن ابن أبى مليكة به بلفظ السنن، ثم قال: فقد اختلف الذين رووه فى لفظه، فانتفى أن يكون حجة.

وعن السادس عشر: بأنه يعارضه ما رواه ابن خزيمة فى مختصره، والطبرانى فى "معجمه" عن معتمر بن سليمان عن أبيه عن الحسن عن أنس رضى الله تعالى عنه أن رسول الله ﷺ كان يسر بسم الله وأبو بكر وعمر، وزاد ابن خزيمة فى الصلاة.

وعن السابع عشر: بأنه حديث ساقط، قال الذهبى فى مختصره: أما يستحى الحاكم يورد فى كتابه مثل هذا الحديث الموضوع، فإنى أشهد بالله، إنه لكذب - انتهى -.

وقال ابن عبد الهادى: سقط منه لا، وسئل أبو حاتم عن محمد بن السرى، فقال: لين الحديث مع أنه اختلف عليه، فقيل: عنه عن المعتمر عن أبيه عن أنس أن رسول الله كان يسر بسم الله وأبو بكر وعمر، هكذا أخرجه الطبرانى، وقيل عنه بهذا الإسناد، وفيه

الجمهور، وتوثيق الحاكم لا يعارض ما ثبت فى الصحيح؛ لما عرف من تساهله حتى قيل: تصحيحه دون تصحيح الترمذى والدارقطنى، بل تصحيحه كتصحيح الترمذى، وأحياناً يكون أدون منه، وأما ابن خزيمة وابن حبان فتصحيحهما أرجح من تصحيح الحاكم بلا نزاع، فكيف بصحيح البخارى ومسلم، كيف وأصحاب أنس الثقات يروون عنه خلاف ذلك حتى إن شعبة قال لقتادة: أنت سمعت هذا أنساً يذكر ذلك؟ فقال: نعم، وأخبره باللفظ المنافى للجمهور.

وعن الثامن عشر: أن مداره على عبد الله بن عثمان بن خيثم، وهو وإن كان من رجال مسلم، لكنه متكلم فيه، أسند ابن عدى إلى ابن معين أن أحاديثه غير قوية. وقال النسائى: لئى الحديث. وقال الدارقطنى: ضعيف. وذكر ابن حجر فى "تهذيب التهذيب": أن النسائى أخرجه فى كتاب الحج حديثاً من رواية ابن جريج عنه عن أبى الزبير عن جابر، ثم قال: ابن خيثم ليس بالقوى، ولم يترك يحيى، ولا عبد الرحمن حديثه، إلا أن على بن المدينى قال: ابن خيثم منكر الحديث. وبالجمله فهو مختلف فيه، فلا يقبل ما تفرد به، مع أنه قد اضطرب فى إسناده ومتمه، وهو أيضاً من أسباب الضعف، أما الأول فإن ابن خيثم تارة يرويه عن أبى بكر بن حفص عن أنس، وهو الذى رجحه البيهقى فى "كتاب المعرفة" لجلالة راويه، وهو ابن جريج، وتارة يرويه عن إسماعيل بن عبيد بن رفاعه عن أبيه، وهو الذى رجحه الشافعى.

ورواه ابن خيثم أيضاً عن إسماعيل بن عبيد عن أبيه عن جده، فزاد ذكر الجد، كما أخرجه الدارقطنى، وأما الثانى فتارة يقول: صلى فبدأ بسم الله لأم القرآن، ولم يقرأها للسورة، كما هو عند الحاكم، وتارة يقول: فلم يقرأ بسم الله حين افتتح القرآن، كما هو عند الدارقطنى فى رواية إسماعيل بن عياش، وتارة يقول: فلم يقرأ بسم الله لأم القرآن ولا للسورة، كما هو عند الدارقطنى فى رواية ابن جريج.

وأيضاً: كيف يروى أنس مثل هذا الحديث محتجاً به، وقد روى هو عن رسول الله ﷺ وخلفاءه أنهم كانوا يسمون، فهذا أيضاً مما يوجب شذوذ هذا الحديث.

وأيضاً: كان أنس مقيماً بالبصرة، ولم يذكر أحد أن أنساً كان قدم مع معاوية إلى

المدينة.

وأيضاً عمل أهل المدينة على ترك الجهر، ومنهم من لا يرى قراءتها أصلاً، قال عروة بن الزبير أحد الفقهاء السبعة: أدركت الأئمة ما يستفتحون القراءة إلا بالحمد لله رب العالمين، رواه الطحاوى عنه فى "شرح معانى الآثار"، ولا يحفظ عن أحد من أهل المدينة بإسناد صحيح الجهر بها، وهذا عمل يتوارثه آخروهم عن أولهم، فكيف يصح أنهم أنكروا على معاوية ترك الجهر.

وأيضاً لو رجع معاوية إلى الجهر، كما نقلوه لكان هذا معروفاً من أمره عند أهل الشام الذى صحبوه، ولم يتقل عنهم ذلك، بل الشاميون كلهم خلفاءهم وعلماءهم كان مذهبهم ترك الجهر، وما روى عن عمر بن عبد العزيز من الجهر بها فباطل لا أصل له. وأيضاً: من المعلوم أن معاوية قد صلى مع رسول الله ﷺ، فلو كان سمع منه البسمة جهراً، لما تركه حتى ينكر عليه رعيته أنه لا يحسن صلى.

وعن التاسع عشر: أنه مخالف للصحيح الثابت عن عمر أنه كان لا يجهر بها، كما تقدم فى حديث أنس، وقد روى الطحاوى بإسناده عن أبى وائل، قال: كان عمر وعلى لا يجهران بيسم الله الرحمن الرحيم، فإن ثبت هذا عن عمر فيحصل على أنه فعله مرة للتعليم، وهذا كما روى عنه أنه كان يجهر بسبحانك اللهم وبحمدك بعد التكبير، أخرجه مسلم، ولم يكن جهره بها إلا للتعليم وإسماع المقتدين، كما رواه الطحاوى وغيره.

وعن العشرين: بأن فى إسناده عثمان، أجمعوا على ترك الاحتجاج به، قال ابن أبى حاتم: سألت أبى عنه، فقال: كذاب، وقال ابن حبان: يروى عن الثقات الأشياء الموضوعات، لا يحل الاحتجاج به، وقال النسائى: متروك الحديث.

وعن الحادى والعشرين: أن عطاء بن أبى رباح لم يلق علياً رضى الله عنه، ولم يصل قط خلفه، والحمل فيه على ابنه يعقوب، فقد ضعّفه أحمد بن حنبل، وقال: منكر الحديث، وقال أبو زرعة وابن معين: ضعيف، وشيخ الخطيب فى هذه الرواية أبو الحسن بن أحمد بن أبى على الأصبهانى، وكان يركب الأسانيد.

وعن الثانى والعشرين: أن الحسن بن الحسين شيعى ضعيف إن كان هو العربى، ومجهول إن كان حسين بن الحسن الأشقر، انقلب اسمه، وكذلك إبراهيم أبى يحيى قد



رُمى بالرفض والكذب، وكذلك صالح بن نهبان قد تكلم فيه مالك وغيره، وفى إدراكه الصلاة خلف أبى قتادة نظر.

وعن الثالث والعشرين: بأن إسناده وإن كان صحيحاً، لكنه محمول على الإعلام، بأن قراءتها سنة، فإن الخلفاء الراشدين كانوا يسرونها، فظن كثير من الناس أن قراءتها بدعة، فجهر بها ليعلموا الناس أنها سنة، لا أنه فعله دائماً.

وعن الرابع والعشرين: بما قال ابن عبد الهادى: أو سقط منه، لا كما رواه الساعدى وغيره عن ابن أخى ابن وهب، ويوضحه أن مالكا روى فى الموطأ عن حميد عن أنس، قال: قمت وراء أبى بكر وعمر وعثمان، فكلهم لا يقرأ بسم الله إذا افتتحوا الصلاة، قال ابن عبد البر فى شرحه: هكذا رواه جماعة موقوفاً، ورواه ابن أخى ابن وهب عن مالك وابن عيينة عن حميد عن أنس مرفوعاً، فقال: "إن رسول الله ﷺ وأبأبكر وعمر وعثمان كلهم كانوا..." الحديث. وهذا خطأ من ابن أخى ابن وهب فى رفعه ذلك عن عمه عن مالك، فصار هذا الذى رواه الخطيب خطأ على خطأ، والصواب فيه عدم الرفع وعدم الجهر، وذكر الخطيب وغيره لحديث أنس طرقاتاً آخر أيضاً، إلا أنه ليس فيها قوله فى الصلاة، فلا حجة فيه.

وعن الخامس والعشرين: بأن عمر بن حفص قال ابن الجوزى فى التحقيق: أجمعوا على ترك حديثه، وروى له البيهقى حديثاً بهذا السند مرفوعاً: «البيت قبله لأهل المسجد والمسجد قبله لأهل الحرم والحرم قبله لأهل الأرض»، ثم قال: تفرد به عمر بن حفص وهو ضعيف لا يحتج به.

على أنه روى أحمد عن وكيع عن سفيان عن عبد الملك عن عكرمة عن ابن عباس أنه قال: الجهر بيسم الله من قراءة الأعراب، وكذلك رواه الطحاوى فى "شرح معانى الآثار"، ويؤيده ما روى بإسناد ثابت عن عكرمة تلميذ ابن عباس أنه قال: أنا أعرابى أن جهرت بيسم الله، والظاهر أنه أخذه من شيخه، فهذا يخالف الرواية السابقة عن ابن عباس.

وعن السادس والعشرين: بأنه حديث ضعيف ضعفه البيهقى وغيره، وشبهه الذهبى بالموضوع.

وعن السابع والعشرين: بأنه حديث موضوع، والحسن بن أحمد صاحب المناكير، كما نص عليه الذهبى فى ترجمته فى "ميزان الاعتدال".  
فهذه الأخبار والآثار وأمثالها كلها ضعيفة من حيث السند، لا يمكن أن تعارض الأحاديث الواردة فى السر مع قوتها.

وقال العلامة أبو بكر محمد بن موسى الحازمى الهمدانى فى "كتاب النسخ والمنسوخ": اختلف أهل العلم فى البسمة هل يجهر بها فى الصلاة أم لا؟ فذهب جماعة إلى الجهر، وروى ذلك عن على وعمر وابن عمر وابن عباس وعبد الله بن الزبير وعطاء وطاوس ومجاهد وسعيد بن جبير، وإليه ذهب الشافعى وأصحابه، وخالفهم فى ذلك أكثر أهل العلم، وقالوا: يسر بها، وروى ذلك عن أبى بكر وعمر فى إحدى الروايتين عنه وعثمان وابن مسعود وعمار بن ياسر والحاكم وحماة، وبه قال أحمد وإسحاق وأصحاب الحديث، وقالت طائفة: لا يقرأها سرّاً ولا جهراً، وبه قال مالك والأوزاعى.  
استدل القائلون بالإخفاء بالأحاديث الثابتة وأكثرها نصوص لا تقبل التأويل، وهى إن عارضها أحاديث الجهر، فأحاديث السر أولى لأمرين: أحدها صحة سندها، ولا إخفاء أن أحاديث الجهر لا توازيها فى الصحة. والثانى: أنها وإن صحت فهى منسوخة بما رويناه عن سعيد بن جبير، وهو مرسل يتقوى بفعل الخلفاء.

وأما من ذهب إلى الجهر فلا سبيل إلى الإنكار عليها، وروايات الجانبين فى كتب السنن والمسانيد، ثم يشهد بصحة الجهر آثار الصحابة ومن بعدهم، وحديث سعيد بن جبير مرسل لا يقوم به حجة.

وطريق الإنصاف أن يقال: ادعاء النسخ فى كلا المذهبين متعذر؛ لأن من شرط النسخ أن تكون له مزية على المنسوخ من حيث الثبوت والصحة، وقد فقدناها ههنا، غير أن ههنا شيئاً، وهو أن أحاديث الجهر وإن كانت مأثورة عن جماعة من الصحابة، إلا أن أكثرها لا يسلم من شوائب الجرح، والاعتماد فى هذا الباب على رواية أنس بن مالك؛ لأنها أصح وأشهر، وقد اختلفت الروايات عنها، وكلها صحيحة مخرجة فى كتب الأئمة، وغير مستبعد وقوع الاختلاف فى مثل ذلك، وكم من شخص يتغافل عن أمر هو من لوازمه، ويتنبه لأمر ليس من لوازمه.

ومن أعجب ما اتفق لى أنى دخلت جامعاً فى بعض البلاد لقراءة شىء فى الحديث، فحضر إلى جماعة من أهل العلم وهم من المواظين على الجماعة فى الجامع، وكان إمامهم صيتاً، يملأ الجامع صوته، فسألتهم عنه هل يجهر ببسم الله أو يخفيها، فاختلّفوا فى ذلك، فقال بعضهم: يجهر، وقال بعضهم: لا، وتوقف آخرون، والحق أن كل من ذهب إلى أى هذه الروايات فهو متمسك بالسنة - انتهى كلامه -.

وقال الشيخ أبو أمامة بن النفاش الذى يروم تحقيق هذه المسألة: ينبغى أن يعلم أن هذه المسألة بعلم القراءات أمس من علم الأحاديث، فإن من القراء الذين صحت قراءتهم، وتواترت عن رسول الله، منهم من كان يقرأ بها آية من الفاتحة، منهم عاصم وهمزة والكسائى وابن كثير وغيرهم من الصحابة والتابعين، ومنهم من لا يعدها آية، كابن عامر وأبى عمرو ونافع فى رواية عنه، وحكم قراءتها فى الصلاة، حكم قراءتها خارجها، فحينئذ الخلاف فيها كالخلاف فى حرف من حروف القرآن، وكلا القولين صحيح لا مطعن على مثبته ولا على منفيه.

وليست هذا أول حرف اختلف فى إثباته وحذفه، وقل سورة فى القرآن ليس فيها ذلك، وكل هذا من نتيجة كون القرآن أنزل على سبعة أحرف، ولا ريب فى أن الواقع عن رسول الله كلا الأمرين، فجهر وأسر، غير أن إسناده كان أكثر من جهره، وقد صح فى الجهر أحاديث لا مطعن فيها لمنصف، نحو ثلاثة أحاديث، كما أنه صح فى السر أحاديث، ولا يلتفت لمن يقول: الواقع منه الجهر فقط، انتهى كلامه على ما أورده القسطلانى فى "المواهب اللدنية".

قلت: هذا هو الحق عندى أيضاً، فإن إنكار الجهر عن رسول الله ﷺ مطلقاً متعسر، بل متعذر، ولو صح إنكاره أو حملة على تعليم المقتدين ونحو ذلك فلا يتيسر مثله فى الآثار المروية عن الصحابة والتابعين، نعم المعلوم من جمع الروايات أن السر أكثر وقوعاً، وأقوى عملاً، وهو لا يستلزم إنكار الجهر مطلقاً، فالقول بأن السر مكروه، والجهر مسنون، كما ذهب إليه الشافعية، فى غاية إفراط فى حق الجهر، وتفریط فى حق السر، والقول بالعكس كما ذهب إليه أكثر أصحابنا بالعكس، وخير الأمور أوساطها، فاحفظه فإنه تحقيق شريف قل من تنبه عليه.

وبعد التّيا والتي نقول: بقى الكلام على مذهبنّا فى هذا المقام من وجوه:

الأول: أنهم اختلفوا فى أن البسمة فى الصلاة ماذا؟ هل هى سنة أم واجبة، فميل الحافظ النسفى فى كتبه، وقاضى خان وصاحب "الخلاصة" وصاحب "جامع الرموز" وكثير من أصحابنا إلى أنها سنة مؤكدة، وعدّها الشرنبلالى أيضاً فى "نور الإيضاح" من السنن، وقال فى شرحه: القول بوجوبها ضعيف، وإن صحح لعدم ثبوت المواظبة عليها - انتهى - .

وفيه ما فيه، فإن المواظبة عليها معلومة من ضم بعض الأحاديث الواردة فيها إلى بعض، فالأصح ما مال إليه المحققون من وجوبها، منهم الزيلعى كما يشهد به قوله فى باب سجود السهو من "شرح الكنز": ومنها البسمة، فإذا تركها يجب سجود السهو، وقيل: لا يجب، وقيل: إن تركها قبل الفاتحة يجب، وإن تركها بين الفاتحة والسورة لا يجب - انتهى - حيث قدم القول بالوجوب ونقل ما سواه بما يدل على الضعف. ومنهم ابن وهبان حيث قال فى منظومته:

ولو لم يبسمل ساهياً كل ركعة فيسجد إذ بإيجابها قال الأكثر

ومنهم العلامة المقدسى صححه فى "شرح النظم"، ومنهم الحلبي حيث قال فى "غنية المستملى" مشيراً إلى الوجوب: هذا هو الأحوط، فإن الأحاديث الصحيحة تدل على مواظبته ﷺ عليها - انتهى - .

وتبعهم الطحاوى حيث قال فى حواشى "مراقى الفلاح": أقول: سجود السهو بتركها هو الأحوط خروجاً من الخلاف - انتهى - وفى "معراج الدراية": روى عن المعلّى عن الإمام وجوبها، وهو قولهما، وفى رواية الحسن أنها لا تجب إلا عند الافتتاح، والصحيح أنها تجب فى كل ركعة حتى لو سهى عنها قبل الفاتحة يلزمه السهو - انتهى - وفى "النهر الفائق": فى إيجاب السهو بتركها منافاة لما مر من أنه لا يجب بترك أقل الفاتحة، فتدبره - انتهى - .

قلت: ما مر هو قوله: قالوا: إن ترك أكثرها سجد للسهو، لا إن ترك أقلها، ولم أر لهم ما إذا ترك النصف - انتهى - .

وهو قول مرجوح، والحق أن كل آية من الفاتحة واجبة على حدة، فيجب سجود

السهو بترك آية منها أيضاً، كما حققه أخوه وأستاذه فى "البحر"، فتدبره.

الثانى: اختلفوا فى أنه هل يأتى بها المصلى عند ابتداء السورة أم لا؟ فالمرئى عن أبى حنيفة أنه لا يأتى بها، لا فى الصلاة الجهرية ولا فى السرية، وكذا عند أبى يوسف؛ لما تقدم أنها ليست بأية من أول السور، والإتيان بها فى أول كل ركعة؛ لما تقدم من الأحاديث الدالة على أنه عليه الصلاة والسلام وخلفاءه أتوا بها سرّاً، ولم يرو شيئاً فى الإتيان فى ابتداء السورة، وعند محمد يأتى بها فى أول السورة أيضاً، لكن إذا خافت لا إذا جهر؛ لأن المشروع فيها السر، فلو أتى بها فى الجهرية يلزم وجود سكتة فى أثناء القراءة، كذا فى "المنية" وشرحها.

وفى "الذخيرة": ذكر الفقيه أبو جعفر عن أبى حنيفة أنه إذا قرأها مع السورة فحسن، وروى عن محمد أنه لا يأتى بها بين السورة والفاحة فى الجهرية - انتهى -.

وفى "تنوير الأبصار": سمي سرّاً فى كل ركعة، لا بين الفاتحة والسورة - انتهى - وفى شرحه لمصنفه: هذا عندهما، وعند محمد يسن إذا خافت، لا إذا جهر، وصحح فى البدائع قولهما، والخلاف فى الاستئذان، أما عدم الكراهة فمتفق عليه، ولهذا صرح فى "الذخيرة" و"المجتبى": بأن لو سمي بين الفاتحة والسورة كان حسناً عند أبى حنيفة، سواء كانت تلك السورة مقروءة سرّاً أو جهرّاً، ورجحه ابن الهمام وتلميذه ابن أمير حاج الحلبي لشبهة الخلاف فى كونها آية من كل سورة، وإن كانت الشبهة فى ذلك دون الشبهة الناشئة من الاختلاف فى كونها آية من الفاتحة - انتهى - وهكذا فى "البحر"، وزاد فيه وما فى "القتية": من أنه يلزمه سجود السهو بتركها بين الفاتحة والسورة غريب جداً - انتهى -.

الثالث: اختلفوا فى أنها هل تتكرر؟ فروى الحسن عن أبى حنيفة أن المصلى يأتى بها فى أول الصلاة ثم لا يعيد، وروى المعلى عن أبى يوسف عن أبى حنيفة أنه يأتى بها فى كل ركعة، وهو قول أبى يوسف، وروى ابن حازم نحوه عن محمد أيضاً، وهو الأحوط؛ لأن العلماء اختلفوا فى أن التسمية من الفاتحة أم لا؟ وعليه إعادة الفاتحة فى كل ركعة، فكان عليه إعادة التسمية أيضاً، كذا فى "الذخيرة".

وفى "فتح القدير": هذا أى عدم الإتيان فى كل ركعة رواية الحسن عنه، ورواية أبى يوسف عنه أنه يأتى، وهو قولهما لثبوت الخلاف فى كونها من الفاتحة، ومقتضى هذا

سنتها مع السورة، لثبوت الخلاف فى كونها آية من كل سورة، كما فى الفاتحة - انتهى - .  
وقال الحلبي فى "الغنية": الجواب عنه أن الخلاف فى أنها آية من السورة ليس  
كالخلاف فى كونها من الفاتحة، فلا يؤثر فى ثبوت الاحتياط كتأثيره - انتهى - .  
وفى "القنية" برمز محسن: الأحسن أن يسمى فى أول كل ركعة عند أصحابنا  
جميعاً، ومن زعم أنه فى الركعة الأولى فحسب، فقد غلط على أصحابنا غلطاً فاحشاً،  
لكن الخلاف فى الوجوب، فعندهما ورواية المعلى عنه أنه تجب التسمية فى الثانية  
كوجوبها فى الأولى، وفى روايتهما ورواية الحسن عنه أنه لا تجب إلا عند الافتتاح، وإن  
قرأها فى غيرها فحسن، والصحيح أنه تجب التسمية فى أول كل ركعة - انتهى - .  
وهكذا فى "البحر" ومختارات النوازل وغيرهما من الكتب المعتمدة، وصرح فى  
"المضمرات" و"النهر": أن الفتوى على أن التسمية واجبة فى كل ركعة عند ابتداء  
الفاتحة، حتى لو تركها يجب سجود السهو، وعند ابتداء السورة حسن، جهرية كانت  
الصلاة أو سرية، وهكذا فى "العتابية" و"المحيط".

### فروع:

محل التسمية بعد التعوذ، فلو سمى قبل التعوذ أعاد؛ لعدم وقوعها فى محلها،  
ولو نسبها حتى فرغ من الفاتحة، لا يسمى لأجلها لفوات محلها، كذا فى "البحر".  
وفى "المضمرات": المسبوق إذا قام إلى قضاء ما سبق، لم يكن عليه أن يقرأ بسم  
الله الرحمن الرحيم، هكذا رواه الحسن عن أبى حنيفة، وعن محمد أنه قال: يتعوذ  
ويأتى بالتسمية، وبه قال الحسن الكرخى، وبه نأخذ - انتهى - .  
وفى "المنية": الإمام إذا جهر لا يأتى بها، وإذا خافت يأتى بها - انتهى - .  
وهذا بظاهره مخالف للعقل والنقل، ولذا نسبته صاحب "البحر" إلى الخطأ  
الفاحش، لأن وجوب التسمية مطلق جهرية كانت الصلاة أو سرية، وأوله الحلبي فى  
"الغنية" بأن مراده أنه لا يأتى بها جهرًا فى الجهرية، بل يأتى سرًا، والتقييد بالإمام ليس  
باحتراز؛ لأن المنفرد كذلك.

وفى "البحر" وغيره: أن مرادهم من قولهم: باب صفة الصلاة وسمى بعد التعوذ

هو بسم الله الرحمن الرحيم، لا مطلق الذكر، حتى لو قرأ غيره من الأذكار لم يخرج من العهدة؛ لكونه المنقول عن رسول الله ﷺ وأصحابه.

وأما إنه هل يجوز قراءتها بالفارسية فهو على الخلاف المعروف فى جميع أذكار الصلاة بين أبى حنيفة وصاحبيه، فعنده يجوز جميع أذكار الصلاة من التسبيح والتهليل والتعوذ والتسمية والتشهد وغيرها بالفارسية مع القدرة على العربية، وعندهما لا يجوز إلا للعاجز عن العربية، كما فى التاترخانية وغيره.

### مسألة :

لو قرأ فى الصلاة بسم الله الرحمن الرحيم فحسب، ولم يزد عليه، لم تجز صلاته؛ لأنها وإن كانت آية من القرآن على المختار، وأدنى ما تجوز به الصلاة آية، فينبغى أن تجوز بها، لكن لما خالف مالك والأوزاعى ومن تبعهما فى ذلك، وقعت الشبهة فى قرآنيتهما، فحكمنا بعدم جوازها بها احتياطاً، كذا فى "شرح المنار" لابن ملك، و"التلويح" وغيرهما. وفى "المجتبى" و"المحيط": الأصح أنها آية فى حق حرمتها، لا فى حق جواز الصلاة بهما، فإن فرض القراءة ثابت بيقين، فلا يسقط بما فيه شبهة - انتهى -.

### مسألة :

قد صرحوا أن ختم القرآن بجميع أجزاءه فى التراويح مرة سنة مؤكدة، حتى لو ترك آية منه لم يخرج من العهدة؛ وقد ثبت أن البسملة أيضاً آية منه على الأصح، فيستخرج منه أنه لو قرأ تمام القرآن فى التراويح، ولم يقرأ البسملة فى ابتداء سورة من السور سوى ما فى سورة النمل، لم يخرج من عهدة السنة، ولو قرأها الإمام سرّاً خرج من العهدة، لكن لم يخرج المقتدون عن العهدة، وبه أفتيت حين سئلت فى سنة أربع وثمانين بعد الألف والمائتين من الهجرة عن هذه المسألة. وقد أفتى به أبى وأستاذى نور الله مرقده مرات وكرات، وصرّح به فى قمر الأقمار لنور الأنوار.

وفى "مسلم الثبوت" للفاضل محب الله البهارى: البسملة من القرآن، فتقرأ فى الختم مرة، وليست جزءاً من السورة، وقيل: إنها ليست جزءاً منه، وقيل: جزء منها -

انتهى - .

قال عم جدى مولانا ولى الله اللكنوى فى شرحه : قوله : فتقرأ فى الختم مرة ، يعنى أنه تلزم قراءتها على من أراد ختم القرآن لثلاث يفوت منه شىء من القرآن ، ويصح الختم على الكمال ، وهذا كما إذا نذر أن يختم القرآن ، فإن وفاء نذره ، إنما يتحقق بقراءة البسملة مرة واحدة فى أول أى سورة شاء - انتهى - .

وقال فى موضع آخر : من قال : بكون البسملة جزءاً من القرآن من غير تعيين المحل ، أو بجزئيتها له فى أول كل سورة ، قال : بوجوب قراءتها فيما يختم فيه القرآن من الصلاة ، كالتراويح إلا أن الجماعة الأولى تقول : بوجوب قراءتها جهراً مرة ، والثانية تقول : بوجوب قراءتها جهراً فى أول كل سورة سوى البراءة ، هذا عند الذاهبين إلى مشروعية التراويح ، وأما من لم يقل بمشروعيتها ، فلا وجوب عندهم فيها أصلاً انتهى .

قلت : قد جرت عادة حفاظ زماننا أنهم يقرؤون البسملة على رأس سورة الإخلاص يوم الختم فى التراويح ، فيظن منه العوام كالأنعام أنه لو قرأها على رأس سورة أخرى لم يجزه ، وليس كذلك ، ولذلك تركت هذا الالتزام ، فتارة أقرأ على رأس ﴿إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ﴾ ، وتارة على رأس سورة الفيل ، وتارة على رأس سورة البقرة ، وتارة على رأس غيرها ، فإن التزام أمر لم يعهد فى الشرع لزومه ، يجرّ إلى مفساد ، كما أنى تركت تكرير سورة الإخلاص فى التراويح لعدم كونه منقولاً من الصحابة ومن بعدهم ، فيما وقفنا عليه ، والفقهاء وإن صرحوا بأنه يستحب عند ختم القرآن أن يقرأ الإخلاص ثلاث مرات جبراً للنقصان ، لكنهم نصوا على أن هذا فيما إذا كان الختم خارج الصلاة ، وأما إذا كان فى الصلاة فيكره التكرير ، وحفاظ زماننا مصرون على هذا التكرير ، ظانين أن التراويح تطوع ، والتطوع يجوز فيه تكرير سورة واحدة ، ولا يعلمون أن التراويح ، وإن كان من التطوعات ، لكنه منقول بهيئة معهودة من السلف ، ولم ينقل عنهم التكرير ، وقد صرح بعض الفقهاء أن للتراويح حكم الفرض لهذا - والله أعلم - .

مسألة :

لا تسن البسملة قبل دعاء القنوت فى الوتر؛ لخلو أكثر الأحاديث الواردة فى دعاء



الوتر المروية فى الصحاح الستة وغيرها عن ذكرها، كيف لا؟ وهو دعاء من الأدعية، وذكر من الأذكار، والبسملة غير مسنونة عند الذكر والدعاء، نعم عند ابن مسعود رضى الله تعالى عنهما القنوت من القرآن، وكان سورتين: إحداهما: تسمى سورة الخلع، وهى بسم الله الرحمن الرحيم اللهم إنا نستعينك إلى قوله: من يفجرك، والأخرى: سورة الحفد، وهى: بسم الله الرحمن الرحيم، اللهم إياك نعبد إلى: "ملحق"، كما ذكره السيوطى فى "الدر المنثور"، لكن مذهب عامة العلماء خلافه، فإنهم قالوا: هو من قبيل ما نسخ رسمه من القرآن، وبقي حفظه على سبيل الذكر، كما ذكره أبو الحسن فى "كتاب النسخ والمنسوخ". وروى ابن السنّى وابن أبى شيبه فى "مصنّفه" موقوفاً على بعض الصحابة أنه قرأ فى الوتر مثل هذا. قال العيني فى "البنية": التسمية فى القنوت على قول ابن مسعود: إنهما سورتان من القرآن عنده، وأما على قول أبى بن كعب، فإنهما ليستا من القرآن، وهو الصحيح، فلا حاجة إلى التسمية، وبه أخذ عامة العلماء، ولكن الاحتياط أن يجتنب الحائض والجنب والنفساء عن قراءته - انتهى - .

### مسألة :

لا تسن البسملة عند ابتداء التشهد لعدم وروده فى أكثر الأحاديث المروية فى ألفاظ التشهد، وذلك لم يذكره أحد من أصحابنا فيما علمناه، بل قال محمد فى "آثاره": أخبرنا أبو حنيفة عن حماد عن إبراهيم، قال: كنت أقول: بسم الله، فقال لى ابن مسعود: قل: التحيات لله والصلوات الخ، قال محمد: وبه نأخذ، لا نرى أن يزداد فى التشهد، ولا ينقص منه حرف، وهو قول أبى حنيفة - انتهى - .

نعم قد روى النسائى من حديث أئمن عن أبى الزبير عن جابر، قال: كان رسول الله ﷺ يعلمنا التشهد، كما يعلمنا السورة من القرآن: بسم الله وبالله التحيات لله... إلخ، ورواه الحاكم وصححه، لكن قد ضعفه البخارى والترمذى والنسائى والبيهقى كما قاله النووى فى "الخلاصة".

وفى "المقاصد الحسنة" للسخاوى: حديث بسم الله فى أول التشهد رواه الديلمى من حديث محمد عن ثابت بن زهرى عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ كان يقول

قبل أن يتشهد: بسم الله خير الأسماء، وكان ابن عمر يقوله، وثابت بن زهري ضعفه ابن عدى، وأورد هذا الحديث في ترجمته، وله طرق آخر عنه عن هشام عن أبيه عن عائشة، والنسائي وابن ماجة والطبراني والترمذى فى "العلل"، والحاكم كلهم من حديث أئمن عن أبى الزبير عن جابر قال: كان رسول الله يعلمنا التشهد بسم الله وبالله التحيات لله... إلخ، ورجاله ثقات، إلا أن أئمن أخطأ فى إسناده، وخالفه الليث، وهو من أوثق الناس، فقال عن أبى الزبير عن طاوس وسعيد بن جبیر كلاهما عن ابن عباس، ويروى فى البسملة فى التشهد غير ذلك، ولكن قد صرح غير واحد بعدم صحته، كما أوضحه شيخنا فى "تخريج أحاديث الرافعى" - انتهى -.

وفى "تهذيب التهذيب": أئمن بن نائل الحبشى أبو عمران، وقيل: أبو عمرو المكى نزيل عسقلان، قال ابن معين وابن عمار والحسن بن على بن نصر والحاكم ثقة، وقال النسائي: لا بأس به، وقال الدارقطنى: لا بأس به.

قلت: زاد فى أول الحديث الذى رواه عن أبى الزبير عن طاوس عن ابن عباس فى التشهد بسم الله وبالله، وقد رواه الليث وعمر بن الحارث وغيرهما عن أبى الزبير بدون هذا، قال النسائي بعد تخريجه: لا نعلم أحداً تابع أئمن على هذا، وهو خطأ، وقال الترمذى: حديث أئمن غير محفوظ - انتهى ملخصاً -.

وروى الطحاوى فى "شرح معانى الآثار" بسنده عن ابن جريج: أنه قال لنافع: كيف ابن عمر يتشهد؟ فقال: كان يقول: بسم الله التحيات لله الصلوات لله الزاكيات لله... إلخ، ثم روى عن عائشة مثله، ثم روى عن ابن مسعود تشهده المعمول عند أصحابنا الحنفية، ثم روى من طريق الليث عن أبى الزبير عن سعيد بن جبیر وطاوس عن ابن عباس تشهده المعمول عند الشافعية، وفيه زيادة: "المباركات"، ثم روى عن ابن عمر من طرق مرفوعاً، مثل تشهد ابن مسعود من غير زيادة بسم الله، وقال: هذا الذى رويانا عنه، بخلاف ما رواه سالم ونافع عنه، وهذا أولى لأنه حكاة عن رسول الله ﷺ وعن أبى بكر وعلمه مجاهداً، فمحال أن يكون ابن عمر يدع ما أخذه عنه.

ثم روى من طريق أئمن المذكور تشهد جابر رضى الله، ثم قال بعد كلام طويل محتجاً على قول الشافعية من أن الأخذ بتشهد ابن عباس أولى لزيادة: "والمباركات

فيه ، لو وجب الأخذ بما زاد، لوجب أن يؤخذ بما زاد أئمن عن الليث عن الزبير ، فإنه قد قال فى التشهد : باسم الله أيضاً ، ولو وجب الأخذ بما زاد أبو أسلم عن عبد الله بن الزبير ، فإنه قال فى التشهد أيضاً : بسم الله ، فلما كانت هذه الزيادة غير مقبولة ، لم تقبل الزيادة فى حديث ابن الزبير ، وفى حديث ابن عباس أيضاً ، ولو ثبتت هذه الأحاديث كلها بأسانيدھا ، لكان تشهد ابن مسعود أولھا ؛ لأن ما رواه كان قد وافق عليه كل من رواه زائداً عليه ما ليس فى تشهده ، فكان ما أجمع عليه أولى .

ثم روى بإسناده عن ابن رافع ، قال : سمع ابن مسعود رجلاً يقول فى التشهد : بسم الله التحيات ، فقال له : أأأكل ؟ فظهر من روايات الطحاوى وتصريحاته أن روايات زيادة بسم الله فى أول التشهد ليست بمقبولة ، وهو مذهبنا بل مذهب عامة أهل العلم .

### مسألة :

يسن لمن يريد قراءة القرآن خارج الصلاة أن يبدأ بسم الله الرحمن الرحيم فى ابتداء كل سورة إلا سورة براءة إذا وصلها بالأنفال اتفاقاً ، وإن ابتدأ بها بسم فى ابتداءها أيضاً ، وكذا إذا بدأ بآية منفردة ، كما ذكره النووى فى " التبيان " .

وقال السيوطى فى " الإتقان " : ليحافظ على قراءة البسملة أول كل سورة غير براءة ؛ لأن أكثر العلماء على أنها آية ، فإذا أخل بها كان ختمه ناقصاً ، فإن قرأ من أثناء سورة استحبت له أيضاً ، نص عليه الشافعى فى ما نقله العبادى .

قال القراء : ويتأكد عند قراءة نحو آية : ﴿إِلَيْهِ يَرْدُّ عِلْمُ السَّاعَةِ﴾ وآية : ﴿وَهُوَ الَّذِي أَنْشَأَ جَنَّاتٍ﴾ ، لما فى ذكر ذلك بعد الاستعاذة فقط من البشاعة ، وإيهام رجوع الضمير إلى الشيطان - انتهى - .

وفى " المحيط " : عن محمد بن مقاتل فى من أراد قراءة سورة ، أو آية فعليه أن يستعذ بالله من الشيطان ، ويتبع ذلك بسم الله ، فإن استعاذ بسورة الإنفال ، وسمى ومر فى قراءته إلى سورة التوبة ، وقرأها كفاه ما تقدم ، ولا ينبغى له أن يخالف الذين اتفقوا ، وكتبوا المصاحف ، وإن اقتصر على ختم الأنفال ، ثم أراد أن يتدئ سورة التوبة كان كإرادته ابتداء قراءته من الأنفال ، فيستعذ ويسمى ، وكذلك سائر السور - انتهى - .

وقال الشاطبى فى "حرز الأمانى":

وبسمل بين السورتين بسنة رجال غموها درية وتحملا  
ومهما تصلها أو بدأت براءة لتزيلها بالسيف لست مبسلا  
ولا بد منهما فى ابتدائك سورة سواها وفى الأجزاء خير من تلا

قال على القارى فى شرحه "دليل المسلمين": رسم الصحابة إياها فى المصاحف، وما روى عن ابن عباس كان رسول الله ﷺ إذا نزل بسم الله، علم أن تلك السورة قد انقضت. وبهذا أخذ المحققون من أصحابنا أن البسملة آية مستقلة لا من السور.

وفى رواية عن سعيد بن جبیر: قال: كان رسول الله عليه الصلاة لا يعلم انقضاء السورة حتى ينزل عليه بسم الله، ففيه دليل على أنه قد تكرر إنزالها فى أول كل سورة. فهذه السنة التى غموها. ودليل التاركين ما روى عن ابن مسعود: قال كنا نكتب بسمك اللهم، فلما نزلت: ﴿بِسْمِ اللَّهِ مَجْرِبًا وَمُرْسَاهَا﴾، كتبنا بسم الله، فلما نزلت: ﴿إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ﴾ كتبناها. وجه الدلالة أن فى الصدر الأول كان الوصل بين السورتين من غير بسملة، فالجمع أن يبسمل فى الابتداء، ويترك فى حال الوصل، والحاصل أن التاركين أخذوا بالحال الأول والمبسملين بالآخر المعمول، ولا تخفى قوة دليل المبسمل، لا سيما مع كتابة البسملة أول كل سورة إجماعاً من الصحابة.

وقال الحافظ أبو عمر فى تسمية أثر مروي من أهل المدينة: وقال أبو القاسم: كنا إذا فتحنا الآية على مشايخنا من بعض السور ابتدأنا ببسم الله، وروى نحوه عن حمزة.

وحاصل المرام فى هذا المقام أن من القراء الأعلام من اختار البسملة فى الأجزاء، وجوز تركها وهم جمهور العراقيين، ومنهم من اختار تركها، وجوز إتيانها وهم جمهور المغاربة، ومنهم من اختار التخيير من غير ترجيح كأبى عمرو الدانى والشاطبى - انتهى كلامه ملخصاً - وتم مرامه ملتقطاً.

مسألة:

تحرم قراءة البسملة للجنب على الأصح؛ لأنها آية من القرآن على المختار، إلا أن يقرأها على قصد الشكر، أو افتتاح أمر فحينئذ تجوز اتفاقاً، كذا فى "الخلاصة"

و"المجتبى" و"المحيط" وغيرها.

وفي "التلويح": أما التسمية فالمشهور من مذهب أبى حنيفة على ما ذكر فى كثير من كتب المتقدمين أنها ليست من القرآن، إلا ما تواتر بعض آية من سورة النمل، وأن قولهم فى تعريف القرآن: بلا شبهة، احتراز عنها، إلا أن المتأخرين ذهبوا إلى أن الصحيح من المذهب أنها فى أوائل السور آية من القرآن، أنزلت للفصل بدليل أنها كتبت فى مصاحف بخط القرآن، وعدم جواز الصلاة بها إنما للشبهة فى كونها آية، وجواز تلاوتها للجنب والحائض إنما هو بقصد التبرك والتمنن، كما إذا قال: الحمد لله رب العالمين على سبيل الشكر دون التلاوة.

فإن قيل: فعلى ما اختاره المتأخرون هل يبقى فرق بين المذهبيين؟

قلنا: نعم، هى عند الشافعية مائة وثلاث عشرة آية، كما أن قوله تعالى: ﴿قَبَّأَىٰ آلَ رِبْكَمَّا تُكْذِبَانِ﴾ عدة آيات، وعند الحنفية آية واحدة أنزلت للفصل، وجاز تكريرها فى أوائل السور؛ لأنها نزلت كذلك، بخلاف من أخذ يلحق بالمصحف آية مثل أن يكتب فى أول كل سورة: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾، فإنه يعد زنديقاً أو مجنوناً - انتهى - ومثله فى "شرح المنار" لابن ملك وغيره.

### مسألة:

من أنكر كون البسمة آية من القرآن لا يكفر، وإن كان منكر القرآن كافراً لوقوع الشبهة فى قرآنيته، كذا فى "التلويح".

وقال ابن الهمام فى "تحرير الأصول": ما لم يتواتر يتنفى عنه القرآنية، غير أن إنكار القطعى إنما يكفر به إذا كان ضرورياً من ضروريات الدين، وإن كان نظرياً فى نفسه، كحشر الأجساد فلا، ومن لم يشترط فى التكفير كونه ضرورياً إنما يحكم بالتكفير فى القطعى، إذا لم تثبت فيه شبهة قوية بحيث لا تبقى عند من عرضت له قطعياً، كإنكار ركن من أركان الدين، فإنه ضرورى دينى، ولم تثبت فيه شبهة، فلذا لم يحكم كل من يدعى قرآنية البسمة ومنكريها تكفير الآخر، فقد عرض فيها شبهة قوية لعدم تواتر كونها فى الأوائل قرآناً، وأما كتابتها فى القرآن فيجوز أن تكون بشهرة الاستئناس بها فى الشرع،

فهذا الوجه يقتضى أن لا تكون البسملة من القرآن، ولذا ذهب البعض إليه، ونُسب إلى الإمام مالك فهذه شبهة قوية قادت المنكرين إلى الإنكار.

وهنا وجه آخر وهو إجماع الصحابة، ومن بعدهم على كتابتها مع أمرهم بتجريد المصحف عن غير القرآن حتى منعوا كتابة أمين، ولهذا ذهب الجمهور إلى كونها قرآناً، وأما الاستئناس بالافتتاح بها لا يسوغ الكتابة لتحقيقه فى الاستعاذة وأمين، فقد وجد الوجهان فى الطرفين متعارضين، كل يزعم وجهه قطعياً، وهذا مانع من التكفير - انتهى ملتقطاً -.

وفى "شرح الفقه الأكبر" لعلی القارى فى "جواهر الفقه": من جحد القرآن، أى كله، أو سورة منه أو آية، قلت: وكذا كلمة أو قراءة متواترة، أو زعم أنها ليست من كلام الله كفر، يعنى إذا كان كونه من القرآن مجمعاً عليه مثل البسملة فى سورة النمل، بخلاف البسملة فى أوائل السور - انتهى -.

### مسألة:

قال على القارى فى "شرح الفقه الأكبر": ذكر صاحب "التمة": أن من قال: موضع الأمر للشئ، أو موضع الإجازة: بسم الله، مثل أن يقول له: أدخل؟، أو أصعد؟، أو أتقدم؟، أو أسير؟ فقال المستشار: بسم الله، يعنى به: أذنتك كفر حيث وضع كلام الله موضع كلامه، وهذا تصوير موضع الإجازة، وأما تصوير مسألة الأمر فهو أن صاحب الطعام يقول لمن حضر: بسم الله.

وهذه المسألة كثيرة الوقوع فى هذا الزمان، وتكفيرهم حرج فى الأديان، والظاهر المتبادر من صنيعهم هذا أنهم يتأدبون مع المخاطب حيث لا يشافهونه بالأمر، ويتباركون بهذه الكلمة مع احتمال تعلقه بالفعل المقدر، أى كل باسم الله، أو ادخل باسم الله، على أن متعلق باسم الله فى غالب الأحوال يكون محذوفاً من الأحوال، فلا يقال للمصنف أو القارى: إذا قال: باسم الله، أنه أراد وضع كلام الله موضع كلامه، بل يقال: تقديره أصنف، أو أقرأ ونحوه، فالملقصود أنه لا ينبغى للمفتى أن يعتمد على ظاهر النقل، لا سيما وهو مجهول الأصل، وليس مستنداً إلى من يتعين علينا تقليده.

وأما ما نقله البزازى عن مشايخ خوارزم من أن الكيال والوزان يقول : فى العدد فى مقام أن يقول واحد : بسم الله ، ويضع مكان قوله : واحد لا يريد به ابتداء العد ؛ لأنه لو أراد به ابتداء العد لقال : بسم الله واحد ، لكنه لا يقول : ذلك ، بل يقتصر على بسم الله يكفر ، ففى المناقشة المذكورة هنالك ، فإنه لا يبعد أنه أراد ابتداء العد ، كما تدل عليه البسمة المتعلقة غالباً بابتدائى ، أو ابتدأت المقدرة ، فحينئذ يستغنى بهذا القدر عن قوله واحد فتدبر ، فإنه إيجاز فى الكلام ، وليس على صاحبه شىء من الملام .

ونظيره ما يقول بعض الجهلة عند استلام الحجر الأسود ، اللهم صل على نبي قبلك ، فإنه كفر بظاهره إلا أنهم يريدون الالتفات فى الكلام - انتهى كلامه ، وتم مرامه - . قلت : جزى الله القارى خير الجزاء ، حيث حقق ما هو المختار عند أرباب الاتقاء ، وإنى أتعجب من أرباب الفتاوى كيف لا يحتاطون فى أمر التكفير مع قولهم : من كان فى كلامه مائة إلا واحد محملاً يوجب تكفيره لا يكفر ، وقد التزم صاحب "البحر الرائق" أن لا يفتى بشىء من ألفاظ التكفير المنقولة فى الفتاوى ، إلا أنه خرج عن التزامه ونسى ما قدمت يده فى بعض المسائل ، كمسألة تكفير الروافض ، فإنه مال إلى تكفيرهم بقولهم : سب الشيخين كفر وأمثاله ، ولم يفهم أن هذه الأمور التى صدرت عنهم إنما هى لشبهة عرضت لهم ، فتكون مانعة من التكفير ، كما حققه ابن الهمام فى "تحرير الأصول" وغيره .

وقد التزمت أنا - بعون الله تعالى - أن لا أفتى بشىء من ألفاظ التكفير المنقولة فى الفتاوى فى موضع من المواضع - إن شاء الله تعالى - ولو لا أنه يجوز حمل كلامهم على التهديد والتشديد ، وهو لكلامهم محمل سديد ، لكان إطلاق الفقهاء عليهم غير سديد ، فإن الفقيه من يتدبر و يتفكر ، لا من يمشى على الظاهر ولا يتدبر ، ولنعم ما خطر ب خاطرى :

الفتاوى كالصحارى تجمع الرطب واليابس ، لا يأخذ بكل ما فيها إلا الناعس . هذا وليكن هذا اختتام هذه الرسالة ، وكان ذلك يوم الخميس الثانى من صفر من سنة تسع وثمانين بعد الألف والمائتين من هجرة رسول الثقلين عليه وعلى آله صلاة رب المشرقين حين إقامتى بالوطن ، حفظ عن شرور الزمن ، وكان الشروع فى تأليفها فى سنة

ست وثمانين حين إقامتي بحيدرآباد من مملكة الدكن، نقاها الله عن البدع والفتن،  
فوقعت وقائع منعتني عن تمامها، وعاقبت عوائق فوقعت الفترة في اختتامها، وآخر  
دعوانا أن الحمد لله رب العالمين، والصلاة على رسوله محمد وآله أجمعين.



## فهرس الموضوعات

|   |    |
|---|----|
| المقدمة فى نبذ من فضائلها وما يتعلق بها .....                           | ٤  |
| الباب الأول فى ذكر الاختلافات الواقعة فى كون البسمة من القرآن .....     | ٧  |
| القول الأول .....   | ٧  |
| القول الثانى .....  | ٧  |
| القول الثالث .....  | ٧  |
| القول الرابع .....  | ٧  |
| القول الخامس .....  | ٧  |
| القول السادس .....  | ٩  |
| القول السابع .....  | ١٠ |
| القول الثامن .....  | ١٠ |
| القول التاسع .....  | ١٠ |
| أدلة القائلين بكونها آية، والذاهبين إلى خلافه مع ما لها وما عليها ..... | ١١ |
| أدلة من لم يجعلها جزءاً من السور .....                                  | ١٤ |
| فرع: الاختلاف فى تعيين آيات سورة الفاتحة بين الحنفية والشافعية .....    | ١٨ |
| الباب الثانى فى نبذ من الأحكام المتعلقة بها .....                       | ١٩ |
| مسألة: يستحب أن يقول: "بسم الله اللهم إنى أعوذ بك من الخبث والخبائث"    |    |
| عند دخول الخلاء .....   | ١٩ |
| مسألة: ينبغى أن ييسمّل عند ابتداء الوضوء .....                          | ٢٠ |
| قول من قال: لا يسمّى قبل الوضوء ودليله .....                            | ٢٠ |
| قول من قال: هى فرض عند ابتداء الوضوء ومستدله من الأحاديث .....          | ٢١ |

- الجواب عن أصحابنا عن هذه الأحاديث إجمالاً عن جميعها ..... ٢٥
- دليل أصحابنا على عدم فرضية التسمية ..... ٢٦
- أصحابنا بعد ما اتفقوا على أن التسمية ليست بفرض عند الوضوء حتى لو تركها أجزأه، اختلفوا على ثلاثة أقوال : ..... ٢٨
- أحدها : أنه سنة مؤكدة عند ابتداء الوضوء ..... ٢٨
- ثانيها : وهو أضعفها إنها مستحبة ..... ٣١
- ثالثها : وهو أصحها وأحسنها أنها واجبة ..... ٣٣
- الوجه الثاني : اختلفوا في لفظها، فقال الطحاوي : يقول : بسم الله العظيم، والحمد لله على دين الإسلام، ..... ٣٥
- الوجه الثالث : اختلفوا في وقتها، فقال بعض المشايخ : يسمى قبل الاستنجاء؛ لأنه سنة الوضوء ..... ٣٥
- الوجه الرابع : جمهور الفقهاء يكتفون على ذكر التسمية في هذا المقام، ونقل الزاهدي في "المجتبى" عن الوبري، والعيني في "البنية" عن الدبوسي : أن الأفضل أن يتعوذ أيضاً قبل البسملة ..... ٣٧
- فروع : نسي التسمية، فذكرها في خلال الوضوء فسمى، لا تحصل السنة ..... ٣٨
- مسألة : اختلفوا في قراءة البسملة في الصلاة عند الشروع في القراءة ..... ٣٩
- ثم مع قراءتها اختلفوا في الجهر أيضاً على ثلاثة أقوال ..... ٣٩
- دلائل المخالفين مع أجوبتها ..... ٤٠
- الكلام في الجهر والسر، ومستدل القائلين بالسر ..... ٤٣
- مستدل الذاهبين إلى الجهر ..... ٤٩
- وقد سلك أصحابنا ومن تبعهم في الإخفاء في الجواب عن أدلة الجهر مسالك، فمنهم من سلك مسلك الترجيح ..... ٥٣
- ومنهم من سلك مسلك التأويل ..... ٥٦
- ومنهم من سلك مسلك النسخ ..... ٥٦
- هذا كله كان كلاماً على أحاديث الجهر بالإجمال، ولنورد الجواب عن حديث

- حديث تفصيلا على ما بسطه الزيلعي وغيره ..... ٥٦
- طريق الإنصاف ..... ٦٦
- البسملة في الصلاة ماذا؟ هل هي سنة أم واجبة ..... ٦٨
- اختلفوا في أنه هل يأتي بها المصلي عند ابتداء السورة أم لا؟ ..... ٦٩
- اختلفوا في أنها هل تتكرر؟ ..... ٦٩
- فروع: محل التسمية بعد التعوذ، فلو سمى قبل التعوذ أعاد ..... ٧٠
- المسبوق إذا قام إلى قضاء ما سبق، لم يكن عليه أن يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم ... ٧٠
- الإمام إذا جهر لا يأتي بها، وإذا خافت يأتي بها ..... ٧٠
- مسألة: لو قرأ في الصلاة بسم الله الرحمن الرحيم فحسب، ولم يزد عليه،  
لم تجز صلاته؟ ..... ٧١
- مسألة: لو قرأ تمام القرآن في التراويح، ولم يقرأ البسملة في ابتداء سورة من السور  
سوى ما في سورة النمل، لم يخرج عن عهدة سنية ختم القرآن ..... ٧١
- مسألة: لا تسن البسملة قبل دعاء القنوت في الوتر ..... ٧٢
- مسألة: لا تسن البسملة عند ابتداء التشهد ..... ٧٣
- مسألة: يسن لمن يريد قراءة القرآن خارج الصلاة أن يبدأ بيسم الله الرحمن  
الرحيم في ابتداء كل سورة إلا سورة براءة إذا وصلها بالأنفال اتفاقاً،  
وإن ابتدأ بها بسمل في ابتداءها أيضاً ..... ٧٥
- مسألة: تحرم قراءة البسملة للجنب على الأصح ..... ٧٦
- مسألة: من أنكر كون البسملة آية من القرآن لا يكفر ..... ٧٧
- مسألة: من قال: موضع الأمر للشيء، أو موضع الإجازة: بسم الله،  
مثل أن يقول له: أدخل؟، أو أصعد؟، أو أتقدم؟، أو أسير؟ فقال المستشار:  
بسم الله، يعني به: آذنتك كفر ..... ٧٨

# ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه کی چند جديد و مفيد عربی کتب

- اعلاء السنن ۱۲۲ جزء ۱۸ جلد مع الفہارس، علامہ ظفر احمد عثمانی "اعلیٰ ایڈیشن ..... / = ۱۴۰۰
- اعلاء السنن ۱۲۲ جزء ۱۸ جلد مع الفہارس، علامہ ظفر احمد عثمانی "عام ایڈیشن ..... / = ۵۶۰۰
- فہارس اعلاء السنن الفہارس الموضوعیۃ لجمع المجلدات ..... / = ۲۲۰
- شرح الحموی علی الاشباہ والنظائر ابن نجیم ۳ جلد طبع جدید ..... / = ۸۸۰
- الہدایہ درسی مع حاشیہ علامہ عبدالحی لکھنوی ۸ جلد اعلیٰ ایڈیشن ..... / = ۲۱۸۰
- الہدایہ درسی مع حاشیہ علامہ عبدالحی لکھنوی ۴ جلد عام ایڈیشن ..... / = ۱۴۰۰
- الہدایہ درسی مع حاشیہ علامہ عبدالحی لکھنوی ۴ جلد اعلیٰ ایڈیشن ..... / = ۸۸۰
- الاشباہ والنظائر لابن الملکن ۲ جلد طبع جدید ..... / = ۵۶۰
- مناسک ملا علی قاری مع ارشاد الساری طبع جدید ..... / = ۳۴۰
- غنیۃ الناسک فی بغیۃ المناسک طبع جدید علامہ حسن شاہ مہاجر کی ..... / = ۲۸۰
- کتاب السیر والخراج والعشر امام محمد الشیبانی "طبع جدید ..... / = ۲۲۰
- شرح العینی علی الکنز ۲ جلد علامہ عینی مع شرح الطائی ..... / = ۳۸۰
- مصنف عبد الرزاق، الصنعانی ۱۲ جلد مع الفہارس ..... / = ۳۹۸۰
- مجموعہ رسائل الکشمیری ۴ جلد علامہ انور شاہ کشمیری ..... / = ۱۰۸۰
- شرح الطیبی علی مشکاة المصابیح ۱۲ جلد مع الفہارس ..... / = ۲۹۸۰
- احکام القرآن للہانوی ۵ جلد، ظفر احمد عثمانی، مفتی محمد شفیع، ادویس کاندھلوی ... / = ۱۴۸۰
- الفتاویٰ التاتارخانیہ للاندروی ۵ جلد ..... / = ۴۸۰
- الکوکب الدرری علی الجامع الترمذی، علامہ گنگوہی ۴ جلد ..... / = ۸۸۰
- شرح مقامات الحریری للشریثی (درسی) ..... / = ۲۶۰
- الفوائد البھیہ فی تراجم الحنفیہ، علامہ لکھنوی ..... / = ۲۸۰
- شرح شرح المنار فی اصول الفقہ للعلامة الشامی ..... / = ۱۹۲

## ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه

ناشران قرآن مجید و اسلامی، عربی، اردو، انگریزی، کتب، مرکز مطبوعات پاکستان، بیروت و بلاد عربیہ شریفہ - حدیث، فقہ، اسلامی قانون، تاریخ